

Sri B. D. JATTI.—I lay on the Table Notification No. RD. 28 CPC 60 II dated 1st February, 1961 (Rescinding an earlier order exempting a lottery from the payment of Tax) Lotteries and Prize competition Control and Tax Act, 1951.

Sri B. D. JATTI (Chief Minister).—I lay on the Table Notification No. HD 115 (2) TMT 60 dated 20th February 1961 (Exemption of Tax payable under the Motor Vehicles Taxation Act 1957) as required under sub-section (2) of Section 16 of the Mysore Motor Vehicles Taxation Act, 1957.

MEMBER'S REPRESENTATION

Sri G. N. PUTTANNA (Tumkur).—Yesterday, I submitted a paper to the Hon' ble Speaker about two questions No. 4 and No. 5 which you have kindly approved and admitted. Answers have not been furnished by the Government though I sent my interpellations on the 28th December 1960. I do not know at what stage and in what manner and in what way we can expect replies from the Government. You have been trying your best and also the office has been issuing a number of reminders but no replies have been sent. I want to know under what provision of law you can bring the Government to order and reply to questions.

Mr. SPEAKER.—I can request the Government.

Sri G. N. PUTTANNA.—You have been requesting and yet they have not replied.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇನ್ನೂ ಎರಡು ದಿವಸ ನೋಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಚ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಮೂರು ತಿಂಗಳು ಆದರೂ ಉತ್ತರ ಕೊಡದೆ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಏನು?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನೋಡೋಣ.

BUDGET ESTIMATES FOR 1961-62.

Demands for Grants No. 29, 50, 51, 53, 42, 46, 47, 9, 10, 48 and 52 (Debate contd).

†Sri. A. R. PANCHAGAVI (Gokak II).—Sir, I support the Demands and while doing so, I wish to offer some remarks regarding the grievances of the irrigators under the Ghataprabha canal and also to make some suggestions. Sir, Ghataprabha irrigation system is a very old scheme. Under the old canal about 18,000 acres were irrigated. You might be surprised to know that Gokak canal is the only canal which pays interest and also which makes some profit in the whole State of Mysore. There is no other productive work. In spite of this, the

handicaps that we are suffering are very great. The water, rate irrigation cess and all those things are very high. The rules and the system of distribution of water are very rigid and make it very difficult for irrigators to irrigate lands in spite of the fact that this is a very old system. Under the Ghataprabha canal for sugarcane we have to pay water rate of Rs. 60 for a year and added to it, we have to pay irrigation cess of Rs. 22-8-0. Over and above this, we have to pay local fund cess at the rate of 3 annas per rupee over the water rate. All this would come to not less than Rs. 100 per acre. If you consider the heavy liability that we have to suffer, it shows that we have to pay very heavy sums. Added to this, the penalties and the fines that we have to pay were very onerous. Suppose a person had applied in time, he will be charged usual rate. If he fails to apply for irrigation before one month, and there is some delay, he is charged extra at the rate of 25 per cent. That is one liability. The other thing is, suppose while irrigating, a person irrigates slightly more area than applied for, then he is charged heavy penalty. Suppose a person applies for one acre and he irrigates two or three guntas more than he would be charged for the whole half acre in excess of one acre and the penalty would be three times, that is for two or three guntas of land, he would be charged for about 16 guntas or so.

That would be a very heavy burden upon the hundreds of cultivators and they are suffering every year. Besides this, the distribution is also not proper. We are supposed to be given water by the 15th of June every year, but if there are no rains, the distribution usually goes upto the 15th of July or even later. Even if there are rains, we cannot expect water to be given by the 15th June. By the end of June even, there would be no water available in the canals. Though this is called as eight-months irrigation scheme, at the end of June, there will be no water available in the canals. The contract with the Gokak Mills has created a burden upon the irrigators. If the water level goes below 23.5 feet all of a sudden the water distribution will be closed because, it is said, that the heavy penalty will have to be given to the Gokak Mills. So, usually what happens is that though the water is to be given upto the end of 15th February, the distribution is stopped by the middle of January or so. Even then, the rotation system entitles a village to take water once in 20 days. If that is the case, I fail to understand why this should be called as an irrigation system at all. Usually the crops have to be irrigated once in 8 days or 10 days. If water is not supplied once in 20 days or once in a month, one fails to understand how this can be called as an irrigation system.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Whether the Hon'ble Member is referring to 8-10 days—whether it is for dry crops or for sugar-cane crop or for perennial paddy. By dry crops, I mean, cotton and such other things.

Sri A. R. PANCHAGAVI.—I am a cultivator myself and I know that dry crop can be raised by well irrigation. For this dry crop, water has to be made available once in ten days ; whereas we do not get water for 20 days. Moreover, the area under sugar cane and also under perennial crops is very limited. For the cultivation of sugarcane, atleast once in 8 days water must be made available but not once in 20 days or once in a month. Even for jawar and maize, water has to be made available once in 10 days. Now the water that is made available is very meagre and the charges that are levied on the irrigators are very heavy and the irrigators are suffering from a heavy liability. This fact was brought to the notice of the Minister for Public Works while I was in Bombay. even now I have been bringing to the notice of the Hon'ble Minister very often. The Public Works Minister and the Chief Secretary toured our areas to know the grievances of our people ; but after knowing our difficulties, nothing has come out as yet. With the result, our grievances are being continued. The whole of Gokak river and also the nallas in that area have been declared as notified nallas. And people who were irrigating some small portions of land by lifting water, are now being penalised. Now they are asked to apply to the concerned authorities for cultivating or growing vegetable in small portions of the land. From time immemorial, people were granted permission to grow vegetable, but they are now asked to obtain permission. Brinjals of our parts are very famous. I think some of my friends might have tasted them. People who are growing brinjals, they are being fined very heavily for the last 4—5 years. Even the people who are growing by hand-lifting, they are penalised -- a thing which was continued from ages. I do not know whether this kind of levy will be helpful for us. The charges under the Ghataprabha are very heavy when compared to the rates in the other areas like Krishnarajasagar, where Rs. 10 is charged for the whole year. In answer to my question No. 297 which was asked during the course of the present session. The Government had furnished the rates charged under the various systems of irrigation in the State. In Tungabhadra project, they have charged Rs. 15 for paddy, for sugarcane Rs. 25 ; under Tunga Anecut, they charge Rs. 10 for paddy and Rs. 20 for sugarcane and Rs. 6 for other dry crops. Under Nugu Project, they charge Rs. 20 for sugar cane and Rs. 6 for dry crops. Whereas the rates that are charged for our areas are very heavy. In addition to this, we have to pay irrigation cess. With regard to the water rate cess, a Bill was passed in this House, but so far no rules have been framed.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Those rules have been framed and published last week...

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Rules under water rates are being finalised and will be published shortly.

Sri A. R. PANCHAGAVI.—Even if the rules are framed, it will be an additional burden upon the cultivators under the Ghataprabha. They will not be able to pay the betterment levy if these water-rates and cesses are continued.

In order to improve the present method of distribution of water, the Government should put up a reservoir. The present trouble is for want of a reservoir. There is no storage facility at all. While we were in Bombay State, they had proposed Settihalli and Agra projects, but unfortunately these schemes could not be given effect to on account of redistribution of States.

12-30 P.M.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—What are the projects?

Sri A. R. PANCHAGAVI.—Settiahalli and Agra.

Now, in that place, Mysore Government is constructing Hidkal Reservoir which is now being expedited. But even then the amounts provided since the last three years is very meagre. This year, a fair amount of Rs 60 lakhs has been provided for the second stage of the project—construction of the dam. We expected that the first stage at least would have been completed by the First Five-Year Plan, but even now it has not been completed. But we are providing for amounts even now for the first stage of the project. Unfortunately we are still at the beginning of the very Plan as it were. Though various amounts have been provided, the first has not been completed and the second stage is still in its infancy. We hope that by the end of the Third Plan, Ghataprabha project would have been completed. But as it is there is no hope of it. The right bank canal has not at all been provided for and I do not think that during the Third Plan, we will be able to finish the right bank canal; I wonder whether we can even take it up. During the Third Plan, the utmost we may be able to do is the construction of the Dam. I request the Minister that along with the construction of the Dam, the digging of the right bank canal also should be taken up, so that the scarcity areas in the Soundatti, Ramadurg and Bijapur district will be able to get at least the seasonal irrigation facilities.

The other point is, till the major works are completed, no minor works are taken up in the area under the command of the major works. We are therefore suffering in both ways. Minor works have been stopped and major works are not being taken up early. This is a wrong policy. Minor works, Bhandaras and tanks instead of coming in the way of major works, they add to the utility of the work and give immediate relief to the people. So minor works should not be stopped. We have suggested many works in many taluks and in my own taluk also. None of them is being taken up. We had suggested :

1. Banasanamaragi.
2. Betegire.
3. Koujalgi.

and so many other projects. Because these are in the area commanded by the major scheme of Ghataprabha project, these minor schemes are not being taken up. I do not think it can be a correct policy. I do not know why we should be made to wait for years together.

Mr. SPEAKER.—Time is up.

Sri A. R. PANCHAGAVI.—I will now touch only on one more point and finish Sir.

As regards the distribution of waters, I have said that the distribution is not proper under so many various systems. What I suggest is that instead of P.W.D. distributing the water...

Sri C. M. ARUMUGHAM.—I rise to a point of order Sir. My point of order is, we are today discussing civil works, 81A Capital outlay and Electricity Development Works. But so far, the Electricity Board has not placed before the House their budget. According to the Act under which it is constituted, they must place the Budget before the House. We do not have before us the budget of the Electricity Board. Last year, they had placed it, but there no day allotted for the discussion of the budget of the State Electricity Board.

May I know whether it is in order to discuss the electricity development schemes including the works of the Electricity Board when their budget is not before us?

Mr. SPEAKER.—That has nothing to do with the present discussion. After all the Government has come before the House asking for certain grants and the purpose of the grant is given in the Budget. The Report of the Electricity Board will come in due course.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—May I submit to the Speaker, I am not asking for the Report of the Electricity Board?

Mr. SPEAKER.—After all, in this case, I have explained that when the Government is asking money under 81 A capital outlay on Electricity Schemes, they have given the schemes in the Budget itself. If Hon'ble Members want any more details, they are free to make remarks and Government will supply necessary information.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—What is the progress they have made under the electricity schemes is not before us.

Mr. SPEAKER.—It is for him to ask the Government and if the Government does not give it, I will ask the Government to give it as early as possible.

Sri M. C. NARASIMHAN.—They cannot ask for a bloc grant like that Sir, without giving details, according to our rules. It is not a question of giving it subsequently.

Mr. SPEAKER.—He may ask for details and if details are not furnished, I will ask the Government to give them to the member. So far as the Demand is concerned, he can ask for details but he cannot ask for the Report of the Electricity Board.

Sri M. C. NARASIMHAN.—May I submit that demands for bloc grants without giving details are not admissible in terms of our rules. It is contrary to rules.

Mr. SPEAKER.—Another point is that the Budget of the Electricity Board is not votable.

Sri M. C. NARASIMHAN.—What is the purpose of placing it on the table of the House? It is to give the House an opportunity to make its observations. You will remember Sir, in 1958, we are aware that an opportunity was given to us to make an observation. In 1960 that opportunity was denied. It was cleverly done—placing it on the table and no time was allotted for discussion. This year, only a bloc grant is asked without giving details. How is it fair Sir?

Mr. SPEAKER.—He can ask for details. He need not confuse the point, because after all he has a right to ask for details, whether the item is voted or charged. The point is, he cannot ask for the report of the Electricity Board. That is not a relevant question. If he ask for details the Minister concerned, will furnish. I will read the rule :

“.....The State Government shall as soon as possible after receiving the statement, cause it to be laid on the Table of the House or Houses as the case may be of the State Legislature. The Statement shall be open for discussion therein, but shall not be subject to vote.”

When the Report comes before the House, an opportunity will be given to discuss it, but it is not votable.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Voting is a different matter. You will see that an opportunity is given to the House to discuss it. Last year also, we were not given an opportunity.

Mr. SPEAKER.—So far as this Demand 81A is concerned, he has a right to ask for details.

Sri A. R. PANCHAGAVI.—My suggestion is that distribution of waters under the irrigation systems should be, after the execution of the project is completed, the distribution should be entrusted to the Agricultural Department. This will avoid duplicity of work. Research, model farms can be done along with the distribution of waters, if it is done by the Agricultural Department. I think serious thought will be given to this subject, because P.W.D. is accustomed to deal with mortar, cement and stone. I therefore request that it should be entrusted to the Agricultural Department which is also responsible for distribution of manure and other things.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಚ. ದಾಸಪ್ಪ (ಹಾಸನ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಮ್ಮ ಹಾಸನ ದಿಸ್ತ್ರಿಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಕೆರೆಗಳಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗವಷ್ಟಿದೆ. ಹಾಗೆ ಒಂದೇ ದಿಸ್ತ್ರಿಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟಿದ್ದರೂ ಅಲ್ಲಿ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಏನೇನೂ ಕೆಲಸ ನಡೆದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ದಿಸ್ತ್ರಿಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 5½ ಸಾವಿರ ಕೆರೆಗಳಿವೆ. ಅಂಥ ಕಡೆ ರೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇರಾಚೆ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹಣ ಹೇರಳವಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹಿಂದೆ ಈ ಇರಾಚೆ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದ ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಹೋದ ಸಾರಿ ಮಳೆಯಿಲ್ಲದೆ ರೈತರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಯಿತು. ಅನೇಕ ಕಡೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಒಪ್ಪಂದವಾಗದಿದ್ದರೂ ಕೆಲಕಡೆ ನೀರೇ ಬಾರದೆ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಹಾಸನ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಿ. ದಾಸಪ್ಪ)

ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ದೊಡ್ಡ ಅಣೆಕಟ್ಟನ್ನು ಸಹ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಮೈನರ್ ಇರಿಗೇಷನ್ ಕೆಲಸವನ್ನಾದರೂ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿನವರು ಕಂದಾಯ ಮತ್ತು ಬೇರೆ ತೆರಿಗೆ ಹೇಗೆ ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯ ? ಅಲ್ಲಿ ರಾಗಿ, ಭತ್ತ, ಕಬ್ಬು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಅಲೂಗಡ್ಡೆಯನ್ನು ಬೆಳೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆ ಕೆರೆಗಳು ಬಹಳ ದುಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿವೆ. ಅಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿದ್ದ ಎಗ್ಗಿಕ್ಕುಟುವ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅವರನ್ನು ಬೇಗ ವರ್ಗ ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟರು. 3 ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಮುಂಚೆ ಒಬ್ಬ ಅಫೀಸರನ್ನು ಒಂದು ಕಛೇಯಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆಗೆ ವರ್ಗ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರುವಾಗ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಒತ್ತಡದಿಂದ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಕಾರಣದಿಂದ ಆರು ತಿಂಗಳಿಗೊಂದು ಸಲ ಯಾರೋ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಫೋನ್ ಮಾಡಿ ವರ್ಗ ಮಾಡಿಸುವುದು ವಾಡಿಕೆಯಾಗಿದೆ. ಕೆಲಸ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡುವವರನ್ನು 1½ ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಸಹ ಒಂದು ಕಡೆ ಇಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರೆ ವರ್ಗ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕೆಲಸ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡುವವರನ್ನು ಬೇಗ ವರ್ಗ ಮಾಡಿದರೆ ಕೆಲಸ ಹೇಗೆ ತಾನೆ ನಡೆದೀತು ? ಈಗ ಬೇರೆ ಎಗ್ಗಿಕ್ಕುಟುವ್ ಇಂಜಿನಿಯರನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಎಗ್ಗಿಕ್ಕುಟುವ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ತಿಂಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಕೆಲಸ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು, ಈಗ ಎಷ್ಟು ಕೆಲಸ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ವರದಿ ತರಿಸಿ ನೋಡಿ. ಈಗಿನ ಇಂಜಿನಿಯರು ಒಂದೆ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ರಸ್ತೆಗಳಾಗಿವೆ, ಎಷ್ಟು ಕೆರೆ ರಿಪೇರಿಯಾಗಿವೆ, ಹಿಂದೆಷ್ಟು ಕೆಲಸವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನೋಡಿದರೆ ತಮಗೇ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದಿದ್ದವರನ್ನು ಯಾವ ಹೊತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಕೇಳಿದರೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಅವರನ್ನು ಯಾರು ಒತ್ತಾಯ ಹಾಕಿದರೋ ಏನೋ—ಒಂದು ವರ್ಷ ಎರಡು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ವರ್ಗ ಮಾಡಿದರು. ಹೊಸವರು ಬಂದರೆ ದಿಟ್ಟಿಕ್ಕುಟುವ್ ಪ್ರಧಾನ ಮಾಡಿ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲ ಏನೇನಾಗಲೇಕು, ಏನಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲೇ ಆರು ತಿಂಗಳು ಕಳೆದು ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಈ ದಿವಸ ಒಂದು ಅಂದಾಜು ಮಂಜೂರಾಗುವೆಕಾದರೆ 21 ಕ್ಷೇರಿ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ ಆರು ತಿಂಗಳಿಂದ 122 ಎಕರೆ ತನಕ ಛ ಒಂದು ಕರೆಯ ಎಂಡು ತೂರು ಗಳ ರಿಪೇರಿ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು. ಈ ಸಭೆ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರೂ ಇನ್ನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರು ಸುಯಾದವರು ನಿಕ್ಕಿಲ್ಲ ಎಂದೇನಾದರೂ ನೆಪ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ರೈತರು ಸರ್ಕಾರದ ಜನ್ನು ಕೂಳಿಯಿದ್ದಂತೆ ಎಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮೇಲೆ ಹೊರತ. ಕಾರ್ಯರೂಪದಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೆ ಅವರಿಗೇನೂ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಜುನಾವಣೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಬೇಕಾದಾಗ ರೈತರನ್ನು ಹೊಗಳಿ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸದಸ್ಯರಾದ ಮೇಲೆ, ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಮೇಲೆ ಅವರನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮರೆಯುತ್ತಾರೆ, ಅವರ ಕಷ್ಟವೇನೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡುವುದಿಲ್ಲ. ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿದ್ದ ನೂಪಂಚಂಡಿಂಗ್ ಇಂಜಿನಿಯರ ಅಫೀಸರು ಶಿವಮೊಗ್ಗಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಹಾಸನದವರಿಗೆ ಹತ್ತಿರವಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಬಹಳ ದೂರವಾಯಿತು. ಇಡೀ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಕೆರೆಗಳ ಅರ್ಧದಷ್ಟು ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿರುವಾಗ ನಮಗೆ ಎಷ್ಟು ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುತ್ತಿರಬೇಕೆಂದು ಇದಿಂದ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಶಿವಮೊಗ್ಗಕ್ಕೆ ಬದಲಾಯಿಸಿರುವುದು ಸರ್ವಥಾ ತಪ್ಪು.

ಹಿಂದೆ ಹಾಸನಕ್ಕೆ ಎರಡು ಡಿವಿಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡಲೇಕು, ಇರಿಗೇಷನ್ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡ, ರಸ್ತೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಡಿವಿಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಕರೆ ಕಟ್ಟ ಕಾಂಗಾರಿಗಳು ಜಾಗೃತಿಯಾಗಿ ಆಗದೇ ರೈತರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಜನ್ಮನಿಷ್ಠನವರಲ್ಲಿ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೆವು. ಈಗ ಬೇಗ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಕಟ್ಟಡವೆ ಕೆಲಸ ರಸ್ತೆ ಕೆಲಸ ಇವೆಲ್ಲಾ ಇವೆ, ಯಾವುದನ್ನು ಮಾಡುವುದು, ಯಾವುದನ್ನು ಬಿಡುವುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಹಿಂದಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಗೋ ಕಾಲ ತಳ್ಳಿದರು ಈಗ ವೀರಣ್ಣಗೌಡರು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಾದರೂ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿ ಈಗರಾದರೂ ಎರಡು ಡಿವಿಷನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೂಲಕ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸೆಕುಲ್ಯರ್ ಹೊರಟರೆ ಅದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಂದೇ ಸಮನಾಗಿ ಆನ್ಯಾಯವಾಗಬೇಕು. ಎದುರು ಪಕ್ಷದವ ಗೆ ಒಂದು ನೀತಿ, ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಬೇರೊಂದು ನೀತಿ ಅನುಸರಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈಗಿರುವಂತೆ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯ ಸುಯಾಗಿ ನಡೆಯಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ದಮಯಿಟ್ಟು ಗಮನಿಸಿ ತಕ್ಕ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಎನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಈಗ ಎಮ್ಮ ಚಿಕ್ಕಿ ಬೋರ್ಡ್ ಆಗಿ ಆಡಳಿತ ಅಧಾನವಾಗಿದೆ. ಹಾಸನದಲ್ಲಿ ಒಂದು ದಿವಸ ರೈಟ್ ಇದ್ದರೆ ಇನ್ನೊಂದು ದಿವಸ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ಕಡೆಯವರಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹೀಗೆ ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನಾಗಿ ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ನೇಮಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವರಿಂದ ಕೆಲಸ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುವ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಎರಕ್ಟಿಕ್ ಇಂಜಿನಿಯರನ್ನು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಷನ್ ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಕೆಲಸಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಿ. ಅನೇಕಸಾರಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಪ್ರೆಸಿ ಡೆಂಟರು ಮತ್ತು ಇತರರು ಕಾಗದ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಶಾದ್ವರಲ್ಲಿಯೂ ಆ ಕೆಲಸ ಗಮನ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ವಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಾರ್ತಿ ಅರ್ಪಗುಣಿ ರೈಟ್ ಇಲ್ಲವೆ ನಮ್ಮ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಜನ ತೊಂದರೆ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಉಳಿದವರು ಹಾಗೆ ತಿಂಡಿ ತಿನ್ನುವಾಗ ರೈಟ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಫುಲ್ ಯಾವ ಟೈಮಿನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ ಯಾವ ಟೈಮಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದೇ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ದೇಶಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಅಷ್ಟೊಂದು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದು ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಕೇಳುವುದು, ಮನಗೆ ಹೋಗುವುದು ಇಷ್ಟೇ ಆಗುವುದು. ಜನಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತೀರಿ, ಅದು ಯಾವರೀತಿ ಜನಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಖರ್ಚುಮಾಡುವ ದುಡ್ಡು ಖಂಡಿತಾ ಉಪಯೋಗ ವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಪಟ್ಟಣ ವಾಸದವರಿಗೆ ಎರಕ್ಟಿಕ್ ನಿಟಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀರಿ, ಆದರೆ ರೈತ ಕೇಳಿದರೆ ರಾತ್ರಿ ಹೊತ್ತು ಎರಕ್ಟಿಕ್ ನಿಟ ಪಂಪು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಕಾನೂನು ತರುತ್ತೀರಿ. ರೈತರಿಗೆ ಕತ್ತರೆಯಲ್ಲಿ ರಾತ್ರಿ ಹೊತ್ತು ಹಾವು ಬೇಳು ಕಡೆದು ಅವರು ನಾಯಿ ತಿಡ್ಡಾರೆ. ಪಟ್ಟಣಗಾರಾದ ನೀವು ಮಾತ್ರ ಸುಖವಾಗಿರುತ್ತೀರಿ. ಹಳ್ಳಿಯ ರೈತರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರುವವರಿಗೆ ಅದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ರೈತರು ರಾತ್ರಿ ಹೊತ್ತು ಗದ್ದೆ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗುವಾಗ ಯಾವ ರೈಟ್ ಇರುತ್ತದೆ? ರಾತ್ರಿ ಹೊತ್ತು ನೀರಿನ ಸಪ್ಲೈ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಇದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ? ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರವನ್ನು ಬೆಳೆಯಿರಿ, ದೇಶಕ್ಕೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಆಗಲಿ, ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಹಾರದ ಕೊರತೆ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ರೈತ ಹೇಗೆ ಆಹಾರವನ್ನು ಬೆಳೆಯುತ್ತಾನೆ? ರಾತ್ರಿ ಹೊತ್ತಿನಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಎರಕ್ಟಿಕ್ ನಿಟ ಪವರನ್ನು ಕೊಡಿ. ರೈತರಿಗೆ ಹಗಲು ಹೊತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಕೊಡಿ. ರೈತರನ್ನು ಉದ್ಧಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ರೈತರಿಗೆ ರಾತ್ರಿ ಹೊತ್ತು ಎರಕ್ಟಿಕ್ ನಿಟಯನ್ನು ಕೊಡುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಹಗಲು ಹೊತ್ತು ಎರಡು ಗಂಟೆ ರಿಮಿಟ್ ಹಾಕಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಕೈಗಾರಿಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಎರಡು ಗಂಟೆ ಕಡಿಮೆಮಾಡಿ. ಆಹಾರ ಉತ್ಪತ್ತಿಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನನಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

[Mr. Deputy Speaker in the Chair.]

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಂ. ದೇವಯ್ಯ (ಪಿರಿಯಾಪಟ್ಟಣ).—ನಮ್ಮ ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿರುವ ಡಿಮಾಂಡುಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಎದ್ದು ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ. ಶೋಕೋಪಯೋಗಿ ಖಾತೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವೊತ್ತು ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ ಜನರು ಹೊಗಳುವಂತೆ ವಿಷಯ ಇದ್ದರೆ ಅದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದಂಥ ಕೆಲಸ. ಕೊಡಗಿನ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೊಸ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ ವರ್ಷಕ್ಕೆ 125 ರಿಂದ 230 ಇಂಚಿನವರೆಗೂ ಮಳೆ ಹೊಯ್ಯುತ್ತದೆ. ಬರೆ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಸಾಲದು. ರಸ್ತೆಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ನಿಲ್ಲಿಬೇಕಾದರೆ ರಸ್ತೆಗೆ ಕಲ್ಲು ಹಾಕಬೇಕಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಮೈಲಿಗೆ ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ 14 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿದರೆ ರಸ್ತೆಗಳು ಉಳಿಯುತ್ತವೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಮಳೆಗಾಲದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಳೆ ಬಂದರೆ ರಸ್ತೆಗಳೆಲ್ಲಾ ಸವೆದು ಮಣ್ಣಿನಲ್ಲಿ ಕೊಚ್ಚಿ ಹೋಗುವ ಸಂದರ್ಭ ಇರುವುದರಿಂದ ರಸ್ತೆಗಳಿಗೆ ಕಲ್ಲು ಹಾಕಬೇಕು. ಒಂದು ಮೈಲಿಗೆ 14 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಮಂಜೂರುಮಾಡಿ ರಸ್ತೆಗಳಿಗೆ ಕಲ್ಲು ಹಾಕಿಸಿ ರಸ್ತೆಗಳ ವಹಿವಾಟಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಬೇಡಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಸಮಾಜ ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ ಕಾವೇರಿ ನದಿಯ ಮಧ್ಯೆ ಹರಿಯುವುದರಿಂದ ದಕ್ಷಿಣ ಕೊಡಗು ಮತ್ತು ಉತ್ತರ ಕೊಡಗು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆಮೇಲೆ ಹಾಗೆಯೇ ಕಾವೇರಿ ನದಿಯ ಮುಂದೆ ಮೈಸೂರು ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಬರುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿನ ಜನಗಳಿಗೆ ರಸ್ತೆಗಳ ವಹಿವಾಟಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ತೊಂದರೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸ್ವಲ್ಪ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಹಳ ದಿವಸಗಳಿಂದ ನಮ್ಮ ಬೇಡಿಕೆ ಇದೆ. ಶ್ರೀ ವೀರಣ್ಣ ಗಾಡರು ಈಗ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ನಮ್ಮ ಕೊಡಗಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾಗ ಕೊಟ್ಟುಮಡಿ ಸ್ವಲ್ಪ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಕೂಡಲೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಕೊಡಗೇರಿ ಸ್ವಲ್ಪ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದನ್ನು ಸಹ ಬಹಳ ದಿವಸಗಳಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಇನ್ನಾದರೂ ಒಡನೇ ಅವುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಜನಗಳ ಮತ್ತು ದನಗಳ ಒಡಾಟಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ನೀರಾವರಿ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಹಾರಂಗಿ, ಕಂಬದಕಡೆ, ಹೇಮಾವತಿ ಈ ಅಣೆಕಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಇಣ್‌ಮೆನ್ನಿಗೇಟ್ ಮಾಡಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಚಿಕ್ಕಿಕರ್ ಒಪ್ಪಿಸಿಯನ್ನಿಗೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಕೇಳಿ ನನಗೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷವಾಯಿತು. ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಕಮಿಟಿ ಎಂದು ಒಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಕೊಂಡು ಕೆಲವರು ಈ ಅಣೆಕಟ್ಟುಗಳು ಅಗಬಾರದು ಎಂದು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಚಳುವಳಿ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕಂಡು ಆ ಅಣೆಕಟ್ಟುಗಳು ಅಗಬಾರದು ಎಂದು ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಹಾರಂಗಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಅಗಬೇಕೆಂದು, ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಇವೊತ್ತಿನ ಕೂಗು ಅಲ್ಲ. ಅದು ಅಗಬೇಕು ಎಂದು ಬಹಳ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಎಂದರೆ ನೂರಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅದು ಅಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಕೂಗನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಹಾರಂಗಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಅರಕಲಗೂಡು ಮತ್ತು ಕಾಸನಕ್ಕೆ ಅಷ್ಟು ಉಪಯೋಗ ಅಗುವಂಥಾದ್ದಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಕೊಡಗು ದೇಶಕ್ಕೆ 8 ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ನೀರಾವರಿ ಅಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಅಲ್ಲಿಯ ಜನರು ನೂರಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಪ್ರಾರಂಭವಾದಾಗಿನಿಂದಲೂ ಹಾರಂಗಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಅಗಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. 1951ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಹಾರಂಗಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಅಗಬೇಕೆಂದು ಅಗಿನ ಕೊಡಗಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರೊಡನೆ ಪತ್ರವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ನಡೆಸಿ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಅದು ನಿಂತುಹೋಗಿತ್ತು. ಈಗ

ಅದು ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಅಲ್ಲಿನ ಜನಗಳು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ದುರದೃಷ್ಟವಶಾತ್ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಕಮಿಟಿಯವರು ಅದು ಆಗಬಾರದು ಎಂದು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಪತ್ರವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪದಿದ್ದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಹೋಗುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲದ್ದಾರೆ, ಇದರಿಂದ ಕೆಲವರಿಗೆ ಕಷ್ಟವಾಗಬಹುದು. There can be no construction without destruction. ಹಾರಾಗಿ ಪ್ಲಾಟ್‌ಗೆ ಕಟ್ಟುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳುವ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಐದು ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಮುಳುಗಡೆಯಾಗಿ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ಐದು ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ನೀರಾವರಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇಂಥಾ ಕಡಿಮೆ ಏರಿಯಾ ಮುಳುಗಡೆಯಾಗಿ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ಐದು ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ಆಗುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಒಡನೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅದು ಆಗಬಾರದು ಎಂದು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವವರು ಶ್ರೀಮಂತರು, ಅವರಲ್ಲಿ ದುಡ್ಡು ಇದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಾದರೂ ಹೋಗಿ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಶಕ್ತಿ ಅವರಿಗೆ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಈ ಕಡೆ ಸಾವಿರಾರು ಜನ ಬಡವರು ಹೊಟ್ಟೆಗೆ ಅನ್ನವಿಲ್ಲದೆ ಸಾಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವರ್ಷ ಮೊನ್ನೆ ಯುಗಾದಿ ಹಬ್ಬದ ದಿವಸ ಅವರಿಗೆ ಹೊಟ್ಟೆಗೆ ಅನ್ನವಿಲ್ಲದೆ ತೊಂದರೆ ಪಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅದ್ದರಿಂದ ಈ ಪ್ಲಾಟ್‌ನ್ನು ಕಟ್ಟಿ ಆ ಬಡ ಜನಗಳಿಗೆ ಅನ್ನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅನ್ನಧಾತರು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಹೊಗಳುವುದಲ್ಲದೆ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಸಹ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಘನತೆ, ಗೌರವ, ಕೀರ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಆ ಊರುಗಳು ಒಹಳ ಫಲವತ್ತಾದ ಊರುಗಳು. ಅಲ್ಲಿನ ಜನಗಳು ನೀರಾವರಿಯ ಸೌಕರ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಕಷ್ಟಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಇದರಿಂದ ಆ ಬಡಜನರ ಒಂದೆರಡು ಕುಟುಂಬವಲ್ಲ, ಸಾವಿರಾರು ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ಅನ್ನ ಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಪುಣ್ಯ ಈಗಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಬಂದಿತು ಬರುತ್ತದೆ. ನೀರಿನ ವಿಷಯ ಎಂಬುದು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಗೊತ್ತು. ಅವರು ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಯವರು. ಮಂಡ್ಯದಲ್ಲಿ ನಾರೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಅಲ್ಲಿನ ಸ್ಥಿತಿ ಹೇಗಿತ್ತು? ಎಂಬುದು ಅವರಿಗೇ ಗೊತ್ತಿರುವ ವಿಷಯ. ಅದ್ದರಿಂದ ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಏನೇ ವಿರೋಧ ಬರಲಿ ಇದನ್ನು ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ವಿರೋಧ ವೇನಿದ್ದರೂ ಕೆಲವು ಹಣವಂತರಿಂದ, ಪ್ರಭಾವಶಾಲಿಗಳಿಂದ ಬರಬೇಕು ಅಷ್ಟೆ. ಅವರು ಧನಿಕರು ; ಡೆಲ್ಲಿಗೆ ಕೂಡ ಹೋಗಬಲ್ಲರು. ಅದನ್ನು ಲಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಇದನ್ನು ಬಡವರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಆಗರೇ ಕಾನ್ಸಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದ್ದರಿಂದ ಏನೇ ಆಗಲಿ ಶ್ರೀಮಂತರ ಪ್ರಭಾವಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ರೈತರ ಮಕ್ಕಳಾಗಿ ರೈತರ ಕಷ್ಟವನ್ನು ತಿಳಿದವರಾಗಿ ತಾವು ರೈತರನ್ನು ಮರೆಯಲಾರಿರಿ ಎಂದು ನಾನು ನಂಬುತ್ತೇನೆ. ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅನ್ನದ ಅಭಾವವಿದೆ: ಅದನ್ನು ತಕ್ಕಮಟ್ಟಿಗೆ ನೀಗಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲಾದರೂ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಅತಿ ವಿನಯದಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಕಂಬದಕಡವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಂ. ದೇವಯ್ಯ.—ನಾನು ಆ ವಿಚಾರ ಮಾತನಾಡಿಯಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎರಣ್ಣ ಗೌಡರು ಇದನ್ನು ಬಂಡಿತ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಹೀರಂಗಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಬೇಕು. ಅದು ಈವರೆಗೆ ದಿವಸದಲ್ಲ. ಆಗಿದ್ದ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಪರೀಕ್ಷೆ ಕೂಡ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಂಡಿತ ಕೈಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಂ. ದೇವಯ್ಯ)

ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಪಾಂಡುರುಗಳ ವಿರೋಧ ಮಾತ್ರ ಇರುವುದು. ಅವರುಗಳು ಈ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ತಮ್ಮ ಸಾವಿರಾರು ಎಕರೆಗಳ ಪಾಂಡುರೀಷಗಳ ಮುಳುಗಡೆಯಾಗುತ್ತವೆಂದು ಹೇಳಿ ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ನು, ಇವರುಗಳಿಗೆ ಬೇರೆಕಡೆ ಜಮೀನು ಕೊಡಬಹುದು. ಮುಳುಗಡೆಯಾದ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿ. ಈ ಹೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಾವು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟು ಬಂದ ಜನರ ವಲಸೆಗಾಗಿ ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಬರ್ಚುವಾಡುತ್ತಿಲ್ಲವೇ? ಹೀಗಿರುವಾಗ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಜನರಿಗೆ ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಸರಿಯಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದವರ ಕರ್ತವ್ಯ. ಇದಕ್ಕೆ ವಿರ್ಬಾಡು ಮಾಡುತ್ತೀರೆಂದು ನಂಬಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಚ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ (ತುಮಕೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ. ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ನನಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ತಮಗೆ ಮೊದಲು ನನ್ನ ಪಂದನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತೇನೆ.

ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ದೇಶ ಸರ್. ಎಂ. ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯನವರ ಕಾಲದಿಂದಲೂ, ಸರ್. ಎಡ್ವರ್ಡ್ ಇನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್‌ರವರ ಕಾಲದಿಂದಲೂ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮತ್ತು ಸಿಬ್ ವರ್ಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇವೆ ಭರತಬಡ್ಕಲೆ ಅಗ್ನಿ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಪಡೆದಿತ್ತು. ಅಂಥಾದ್ದೂ, ನಿನ್ನೆ ದಿವಸ ಮತ್ತು ಈ ಹೊತ್ತು ನಡೆದಿರುವ ಚರ್ಚೆಯಿಂದ ಹೊರಪಟ್ಟಿರುವಂತೆ, “ರಾಯರ ಕುದುರೆ ದಿನೇ ದಿನೇ ಕತ್ತೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ” ಎಂದ ಹಾಗಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ—ಆಫೀಸರುಗಳು ಕಾರಣವೋ, ಜನರು ಕಾರಣರೋ, ಅಥವಾ ಎಂ. ಎಲ್. ಎಗಳು ಕಾರಣರೋ ಎಂದು ನೋಡಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮುಕ್ಕಾಲು ಮೂರುಪೀಸ ಪಾಲು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಕಾರಣರೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರದವರ ದೆಸೆಯಿಂದಾಗಿ ಆಫೀಸರುಗಳು ಕೆಲಸಮಾಡುವುದೇ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರವರೇ ಹೇಳಿರುವಂತೆ, ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಿ. ದಾಸಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ವಸೂಲಿ ಬಾಬಿಯಿಂದಾಗಿ ಆಫೀಸರುಗಳು ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ನಿರ್ದರ್ಶನ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ತುಮಕೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 10-12 ವರ್ಷದವರಾಗಾಯಿತು ನೂರಾರು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಈ ಹೊತ್ತಿನವರೆಗೂ ಅದರಂತೆ ಒಂದು ಕೆಲಸವೂ ನಡೆದಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಕೆಲಸಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನೇ ತಮಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಪಿ. ಡಬ್ಲ್ಯು. ಡಿ ಎಂಜಿಯರನ್ನೂ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದಾಯಿತು. ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಸಹ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೆಲಸವನ್ನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ!

ರಸ್ತೆಗಳ ವಿಚಾರ ಹೇಳುವ ಹಾಗೇ ಇಲ್ಲ, ವಿಪರೀತ ಕೆಟ್ಟು ಹೋಗಿದೆ, ಅಮೆರಿಕದ ಪದ್ಧತಿ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ, ಕಾರುಗಳ ಸ್ಟ್ರಿಂಗ್ ಮುರಿದು ಹೋದರೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಇಲಾಕೆಯ ಮೇಲೆ ಕೇಸು ಹಾಕಿ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ. ಅದರಲ್ಲೂ Integrated ಆಗಿ ಬಂದಿರುವ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಣಿತಿ ಇನ್ನೂ ಶೋಚನೀಯ, ಎಷ್ಟೋಕಡೆ ರಸ್ತೆ ಸುಮಾರಿಸಲಕ್ಕಿಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯನ್ನು ಶೇಖರಿಸಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ಬರ್ಚುವಾಡುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬರ್ ಮಾಡಿ Double Payment ಆಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ದರ್ಶನ ಕೊಡಬೇಡಿ. ಇಂಥ ಒಂದು ಕೇಸು ತಮಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ತಾವೇನು ಮಾಡಿದಿರಿ, ತಾಂಡವೇಶ್ವರನಿಗೆ Support ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಹೋಗಿ ಆಫೀಸರ ತರಲು ಮೇಲೆ ದೂರು ಹೊರಸಿ ಹಳೆಯವನಿಗೆ ಕೆಲಸ ಕೊಟ್ಟಿರಿ! ಒಬ್ಬ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಎಂಜಿಯರು ಕೆಂಡತೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದುದನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ನಿರ್ದೇಶನ ಕೋರಿ ಒಂದು ವರ್ಷದಿಂದ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಮೊದಲಗಿರಿ ಗಾಡ.—ತುಮಕೂರು ಡಿವಿಷನ್‌ಗೆ ಅರಾಟ್ ಮಾಡಿದ್ದ ಹಣವೆಲ್ಲಾ 20ನೆಯ ತಾಂತ್ರಿಕಿಗೆ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿ ಕೊನೆಗೆ ಹಣವಿಲ್ಲದೆ ಇದ್ದ ಎಷ್ಟು ತಮಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆಯಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಯಾವುದರಲ್ಲಿ ಹಣವಿಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಮೊದಲಗಿರಿ ಗಾಡ.—P. W. D. ಹೆಡ್‌ನಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಹಣಾ ಖರ್ಚಾಗಿರಬಹುದು ; ಆದರೆ ಕೆಲಸ ಆಗಿದೆಯೇ ? ಸ್ವಲ್ಪ ನಿಧಾನಮಾಡಿ. ಮೊದಲಗಿರಿ ಗಾಡರದು ಬೆಳಕಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ.

ನಿಜ್ಜೂರು ತುರುವೇಕೆರೆ ರಸ್ತೆ. ಕೇಂದ್ರದಿಂದ ಬರುವ ಗ್ರಾಂಟಿನಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುವುದು ಇದು. ಪ್ರತಿವರ್ಷವೂ ಅರಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿಯೂ ಕೆಲಸ ನಡೆಯದೆ ಹಣವನ್ನು ರಾಜ್‌ಪುತ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು 32 ಮೈಲು ರಸ್ತೆ ಮುಣ್ಣು ಇವತ್ತು ಹಾಕುತ್ತಾರೆ, ನಾಳೆ ಕೊಟ್ಟುಕೊಡು ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. Shabby work ಹೀಗಿದೆ !

ಅಮೇಲೆ ತುರುವೇಕೆರೆ ಸರಿಹಳ್ಳಿ, ಅಮಾನಿಕೆರೆ, ನಂಪಿಗೆರೆ ವಿ. ಡಿ. ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೊಗಿ ತೋರಿಸಿದ್ದಾಯಿತು. ಆದರೆ ಒಬ್ಬರು ರಸ್ತೆ ಕೆರೆಯ ಹಿಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಕೆರೆಯ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹೋಗಬೇಕೆಂದರು. ಅಂತೂ ಇಂತೂ ಕೆಲಸ ಆಗದೆ ನಿಂತು ಹೋಗಿದೆ.

ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯ ತುಮಕೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಮಿಡ್‌ಲ್‌ಸ್ಟ್ರೀಟ್ ಬಲ್ಟಿಂಗ್ ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಡಲು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಇನ್ನೂ ಕಟ್ಟಿ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷದಲ್ಲೂ ಮೇಲ್ದಾವಣೆ ಕೆಳಗೆ ಬಂತು ! ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣರಾದವರ ಮೇಲೆ action ಏಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ.

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—ಯಾವುದು ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಗರ್ವ್ ನ್ಯೂ-ಮಿಡರ್ ನ್ಯೂರ್, ತುಮಕೂರು ಆ ಎಂಟಿನಿಯರ ಮೇಲೆ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಿ ?

ಅಮೇಲೆ ಅನೇಕ ಕೆರೆಗಳ ಕೆಲಸಗಳಿವೆ. ಒಂದು ಪಟ್ಟಿಯೇ ನನ್ನಲ್ಲಿದೆ. ಈ ಕೆರೆಗಳನ್ನೂ, N. E. S. ಗೇನೇ attach ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು.

ಅವರು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ನಿವಿರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇದ್ದಾನೆ, ಒಬ್ಬ ಎಷ್ಟು ಮಾಡಿಸಬಲ್ಲ ? ದಯವಿಟ್ಟು ರಮ್‌ಮಾಡಲಿ. ಒಂದು ಅಂದಾಜು ತಯಾರಾಗಬೇಕಾದರೆ ಅನೇಕ ಫಲ ಆಗಲೇ ಹಾಗೆ ಹತ್ತು ವರ್ಷ ಹತ್ತಿರದ ವರ್ಷ ಆಗಬೇಕು. ಅಂದಾಜಾಗಿ ಬಂದರು ಆದರೆ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲವ ಕೈರಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ಅಲ್ಲಿಂದಿಲ್ಲಿಗೆ, ಇಲ್ಲಿಂದಿಲ್ಲಿಗೆ ಸುತ್ತಾಡಿ ಸುತ್ತಿರುವುದು. ಹೀಗಾಗಿ, ಕೆಲಸ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ದೊಡ್ಡ ಮನುಷ್ಯನ ಜಮೀನಿನಾದರೂ ಮುಳುಗಡೆಯಾಗುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಆ ಕೆಲಸ ಆಗುವ ಹಾಗೆಯೇ ಇಲ್ಲ.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅನಾಥ್ಯವಾಗಿದೆ. 25 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಕೌಂಟ್ 1950-51ರಿಂದ ರೆಕನ್‌ಸೈರ್ ಆಗಿಲ್ಲ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಒಂದರಲ್ಲಿ 25 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ರೆಕನ್‌ಸೈರ್ reconcile ಆಗಿಲ್ಲ. The total number of objections raised up to end of March 1959 is 46355. ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ objections pending ಆಗಿವೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ? ಅವರಿಗೆ ದೇವರು ಒಳ್ಳೆಯ ಬುದ್ಧಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾನೆಯೇ ? ಯಾರಾದರೂ ಅವರನ್ನು ನಂಬಬಹುದೇ ? ಹೀಗೆ ಕೋಟ್ಯಂತರ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದನ್ನು.....

Sri C. M. ARUMUGHAM.—That report is for 1958-59. By this time I understand reliably, that all the objections have been cleared. He is quoting from the previous year's book.

Sri G. N. PUTTANNA.—I will be glad if the Hon'ble Member can place such information on the table of this House. I can challenge even now it has not been done.

ಎ. ಸಿ. ಬಿರ್‌ನಲ್ಲ ಡ್ರಾ ಮಾಡಿ, ಡಿ. ಸಿ. ಬಿರ್ ಮೇಲೆ ಡ್ರಾ ಮಾಡಲು ಹತ್ತು ವರ್ಷ ಅದರೂ ಮಾಡದೆ ಎದ್ದರೆ ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಏನು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತದೆ ? ಇವರ ಹೆಸರು ಹೇಳಿದರೆ ದೇಶ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಹೋದರು ತುಂಗಭದ್ರಾ, ಕಾವೇರಿ ನದಿಗಳಿಗೆ ಅಣೆಕಟ್ಟುವುದು ಮುಂತಾದ ದೊಡ್ಡ ಕೆಲಸಗಳ ಮಾತೇ ಏನಾ ಬೇರೆ ಕೆಲಸಗಳ ಮಾತೇಯಿಲ್ಲ. ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ವಿಷಯವೇ ಇಲ್ಲ. ಕೊರಟಗೆರೆಯ ಹತ್ತಿರ ಸುವರ್ಣಮುಖಿ ನದಿಗೆ ಅಣೆಕಟ್ಟಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅದನ್ನು ಇನ್ನು ಕಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಪ್ರಯಾಣ ಭತ್ಯಾಕಾರಿ ಸಾವಿರಾರು ಒಳಪಡಿಸಿ ಕೆರೆಗಳ ಸಮಾಪ್ತ ಮಾಡಿದರು. ಇದರಿಂದೇನಾಯಿತು ? ಇವರು ಜನರ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಮಣ್ಣು ಹಾಕುತ್ತಾರೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂತು. ಮಾತನಾಡಿದಂತೆ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿ ಏನೆಂದರೆ, ಕೆರೆಗಳಿಗೆ ನೀರು ಬರಲ ಬರದೇಯಿರಲಿ ಕಂದಾಯ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದು. ಹೆಂಡತಿ ಮಕ್ಕಳನ್ನೆ ಹೂಜು ಮಾಡಿಕೊಡಿ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ದೇವರು ಒಳ್ಳೆಯದು ಮಾಡುತ್ತಾನೆಯೆ ?

Sri C. M. ARUMUGHAM.—I rise to a point of order Sir, yesterday the Hon'ble Speaker was kind enough to give a direction that the Members should address the chair and not to address Government direct.....

Sri G. N. PUTTANNA.—It is through you, Sir.

ವಸೂಲಿ ಬಾಹಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವದೊಡ್ಡ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರು ಬಂದರೆ ಅವನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಣ್ಣ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಗೇ ಹದರಿಸುತ್ತಾನೆ, ಮೇಲೆ ಸರಕಾರ, ಕೆಳಗೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಫಡರಿ. ನಾನು ಒಬ್ಬರು ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಭೇಟಿಮಾಡಿದಾಗ, ನೀವೇಕೆ ಈ ಫಡಾರಿಗಳಿಗೆ ಹದರುತ್ತೀರಿ, ಎಂದು ಕೇಳಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು, ಏನು ಮಾಡುವುದು ನನ್ನ ಮಕ್ಕಳಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್, ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಒದ್ದುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ; ನನ್ನನ್ನು ಈಗ ಬೇರೆ ಕಡೆ ವರ್ಗಮಾಡಿಸಿದರೇನು ಮಾಡಲಿ, ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಫಡಾರಿಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಹಾಗೆಲ್ಲ ಆಗುತ್ತದೆ. ವಾಪ ಅವರೇನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ? ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ಗಳು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹದರದೆ ಅವರನ್ನೇ ದರಿಸಿದರೆ ಕೆಲಸ ಹೇಗಾಗುತ್ತದೆ ? ನಾನು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದರೆ ಎಷ್ಟೋ ಉದಾಹರಣೆ, ರುಜುವಾತು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ,

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ರುಜುವಾತು ಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಸುಮ್ಮನೆ ಹೇಳಿ ಕೊಂಡು ಕೋಗುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಅದರ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾದರೆ ತಮಗೆ ಸಮಾಧಾನಕರವಾದ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಡವೆ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ತುಮಕೂರಿನಲ್ಲಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಕಟ್ಟಿದ ಕಟ್ಟುವಾಗ ಒಬ್ಬರು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿದ್ದರು. ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಆತ ಕೆಳಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಆತನನ್ನು ಅಲ್ಲಿಂದ ವರ್ಗಮಾಡಿದರು. ಆಮೇಲೆ ನಾನು ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಗೆ ಬರೆದೆ. ಮತ್ತೆ ಅಲ್ಲಿ

ಕೆಲಸಕೊಟ್ಟರು. ಆದರೆ ಅವನನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಡನ್ಸಬಸಪ್ಪನವರು ಅಲ್ಲಂದ ಕಳುಹಿಸಿದರು. ಹೀಗಾದರೆ ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಬೇಕಾದರೆ ಈ ವಿಷಯವಾಗಿ ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜೋಷಿಯವರನ್ನು ಕೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಅಂತೂ ನೀವೂ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ನೀವಿರುವವರೆಗೆ ನಮ್ಮನ್ನು ಯಾರು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ ?

Sri M. C. NARASIMHAN.—May I know until what time this demand will go on Sir ? Yesterday, I made a request that so far as to-days Demand is concerned, some more time may be allowed.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—It will go on up to 2 o' clock and the Minister, I learn, would take about 2 hours to reply. After that the other demand would be taken up.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—The Speaker said yesterday that this Demand would go on as far as necessary. We did not fix any time limit.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—That is all right ; Let Sri Veere Gowdh speak.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Let the Public Works Minister tell us what exactly was decided yesterday, because Industries Demand has to be discussed today. Whether it is up to 2 o' clock to-day or not is a matter which we want to know.

Sri B. D. JATTI.—Sir, I had discussion with the Speaker and he said that if Members are interested to discuss about P.W.D., which is a big department, he had no objection. But, if they want to speak on Industries, I have no objection.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ (ಹರಿಹರ).—ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿ ಯಾವ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಬಂದರೂ ಕೂಡ ಸದಸ್ಯರು ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಅವಕಾಶ ಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗಿರುವ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾತನಾಡಿ ನೀವು ನಾಳೆ ಗಿರೋಟಿಗೆ ಹಾಕುವುದಾದರೆ ಬೇರೆ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಡಿಮ್ಯಾಂಡಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಚಿಂತೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಬೇರೆ ಡಿಮ್ಯಾಂಡುಗಳಿಗೆ ಎಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜ್ ಮಾಡುವ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ಈ ಡಿಮ್ಯಾಂಡಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಾರಾವ ಕಾಶವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಾಳೆ ಇತರ ಎಲ್ಲಾ ಡಿಮ್ಯಾಂಡುಗಳನ್ನು ಗಿರೋಟಿಗೆ ಹಾಕ ಬೇಕೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವಾಗ ಈಗ ಇದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈಗ 2 ಘಂಟೆಯವರೆಗೂ ಈ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗಲಿ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಪಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಈ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವವರು ಬಹು ಮಂದಿ ಇದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ನಾಳೆ 14ನೇ ತಾರೀಖು ಯಾವ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಉಳಿದರೂ ಗಿರೋಟಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಉತ್ತರ ಕೇಳಿ ಎಂದು ಈಗಲೇ ಕೇಳಿದರೆ, ಅವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಚಿಂತೆ ಎಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟು ಉಳಿದರೂ ಎಲ್ಲ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್‌ಗಳನ್ನೂ ಗಿರೋಟಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—ಸಭಾನಾಯಕರು ಈ ರೀತಿ ಹೇಳುವುದರಿಂದ ಸದಸ್ಯರು ಬಹಳ ಮಂದಿ ಈ ಡಿಮಾಂಡ್ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಹೆಚ್ಚು ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದಾರೆ. ಹೆಚ್ಚು ಕಾರಾವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಡಿಮಾಂಡ್ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೊತ್ತು ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಬೇರೆ ಡಿಮಾಂಡುಗಳನ್ನು ಗಿರೊಟಿಂಗ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ವಿಷಯ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಮಪ್ಪನವರೇ ನೀವು ಹೊಸಬರಲ್ಲ. ನಾವು ಹೊಸಬರಲ್ಲ ಎಷ್ಟೋ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿದ್ದುಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಯ ಕಲಾಪಗಳ ವಿಷಯ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಆ ವಿಷಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—ಈ ದಿನ ಈ ಡಿಮಾಂಡನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡೋಣವೆಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ನಾಳೆ ತಾವು ಉಳಿದ ಎಲ್ಲ ಡಿಮಾಂಡುಗಳನ್ನು ಗಿರೊಟಿಂಗ್ ಹಾಕುವುದಾದರೆ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಮತ್ತು ಇತರ ಡಿಮಾಂಡುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಕಾರಾವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗಲೇ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ಈ ಡಿಮಾಂಡುಗಳ ಚರ್ಚೆಗೆ ಕೊನೆಯ ದಿವಸ ಯಾವತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಈಗಲೇ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ ನಾವು ಟೈಂ ಅಡ್ವಾನ್ಸ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ನಾ ರೀತಿ ಮಾಡದೆ ನಾಳೆಯೇ ಉಳಿದ ಎಲ್ಲಾ ಡಿಮಾಂಡುಗಳನ್ನು ಗಿರೊಟಿಂಗ್ ಹಾಕಿದರೆ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಮಿಸ್‌ಲರ್ಡ್ ಮಾಡಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ.

Sri C. K. RAJAIAH SHETTY —When this matter was moved before the Speaker, he said that he would consider the question of extending or not. It is for the Speaker to say whether it would be continued for one or two days or not.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Sir, I am not trying to minimise the importance of one demand against the other. The point is, we are not keeping up to the time schedule. When Industries is put in the order of business, it should be taken up today. Even, if you extend the discussion on P.W.D., upto 2 O'clock, the Hon'ble Minister wants 2 hours to reply. Of course, he is legitimately entitled to it.

1-30 P. M.

I thought we will have to extend consideration of Demands by another two days because a very important Demand like General Administration is joined together and there are nearly 20 Demands and they will be guillotined. I earnestly request the Chief Minister to consider the question of extending the discussion of the Demand for grants by two days.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮುಂದಿನ ಬೇಡಿಕೆಗಳು ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಮುಂದಿನ ಬೇಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸಮಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು. That extra day was given only on the condition that some more days would not be asked for other Demands.

J. B. MALLARADHYA.—But I am asking what comes in the way of Government extending discussion on Demands by another two days? Yesterday there was only one Demand 'Civil Works' and there is no prospect of finishing it even today.

Sri M. RAMAPPA.—Anyway according to the understanding, Let us finish the Demand by 2 O' Clock. including the reply and take up another Demand after 2 O' clock. That was agreed to Yesterday.

Sri H. S. RUDRAPPA.—So far as voting of Demands are concerned, the rules are very clear. The House has no authority to extend the discussion by two days. On the last day, the Demand shall be put.

Sri C. K. RAVALAH SHETTY.—The Speaker has a right to suspend the rules.

Sri H. S. RUDRAPPA.—Rules 164 says :

“(1) The Speaker shall in consultation with the Leader of the House allot so many days, not being less than ten days, as may be compatible with the public interest for the discussion and voting of Demands for grants.

(2) On the last day of the allotted days, at five O' Clock, or at the hour fixed for the termination of the day's meeting, the Speaker shall forthwith put every question necessary to dispose of all the outstanding matters in connection with the Demands for grants.”

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I made an earnest appeal to the Chair that there is no necessity to hurriedly pass the Budget. He said that the matter will be kept open and it will be decided tomorrow. So he request the Chair and the Government to extent the discussion on Demands at least by one more day.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Some time back Sri Mallaradhy on this side requested the chair to allot a day for discussion of pay scales.

Sri B. D. JATTI.—I want to bring to the notice of the Chair that question was raised by the Members six times. It was decided and he cannot reopen it.

Sri M. C. NARASIMHAN.—That matter was turned down and it was expected that under General Administration we would be able to make our observations. Now, it appears the Chief Minister does not want even that. By allowing 25 Demands to be guillotined, we are denied opportunities to make observations on all the Demands. It never happened previously.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The House agreed to it.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Yesterday was a day allotted for PWD. Every day the order paper is not being observed. If the programme put on the Order paper was observed every day with a strictness, we would not have raised this problem. We would have had discussion on so

(Sri M. C. NARASIMHAN)

many Demands. For Education and Forest we took 3 days I have never seen after general discussion for five days, Demands like Education and Forest being allowed to be discussed for three days and the Government finally coming down and saying that we have no time for other Demands.

Sri B. D. JATTI.—According to the understanding days are fixed and it was up to the Members to speak less or more. If they had taken three days to speak on Education and Forest, it is upto them. The total number of days are there and according to the rule read by the Hon'ble Minister, the last day for Demands is tomorrow. If they want to speak on P.W.D. let them do so. If they do not want let them close. We are not prepared to extend the time at all.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Then, I suggest no further time be given. Let the discussion be closed here and on without the Minister's reply.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—You rigidly follow the rule and close the whole thing.

Sri B. D. JATTI.—Sir, you may take the sense of the House. If they are not interested in speaking on PWD., the Hon'ble Minister will reply and after the reply is over, let the Hon'ble Members take any of the Demands.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Now the Leader of the House comes forward and says let the matter be left to the House. But when I suggested to take the sense of the House, he did not agree.

Sri B. D. JATTI.—I strongly object to what he says. I did take care. But Hon'ble Member wants to speak at any time he likes. It is the Chair who has to control.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—The Chief Minister says that the matter may be closed and the Minister may reply. But the Speaker says that it will go on till 6 O'clock. We are a dilemma what to observe and what not to observe.

Sri J. B. MALLABADHYA.—At what time are we closing? Are you going to close the speech after Sri Veere Gowdh's speech is over?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹಗೌಡ.—ತಾವು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ತಾವು ಅವಕ್ಕೆ stick on ಆಗಬೇಕು. ನಾವಿಬ್ಬ ನಾಲ್ಕು ದಿನವೇ ಇರುವ ಸಭೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ನಿಮ್ಮ ದಿವಾನ್ಡ್ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕ ಅವಕಾಶ ವರ್ಷಕ್ಕೊಮ್ಮೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ದಿವಸ ನಮಗೆ ನಿಮ್ಮ ದಿವಾನ್ಡ್ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಖಂಡಿತ ಕೊಡಲೇಬೇಕು.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Yesterday, the Speaker had said that the demand will be put to vote at 2 O' Clock. If the Speaker wants to go back on his words, as he has been doing all these days, I have no objection. I want to know from the Speaker, at what time the demands would be put to vote and how long are we to discuss the demand.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಗೌರವಾನ್ವಿತರಾಗಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲು ಎಷ್ಟು ಕಾರಾವಕಾಶ ಬೇಕು.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—I want two hours. A number of members have spoken and they have made comments; some of them are unjustified comments, I should say. Unless the position is made clear to the House, the public will be carried away by these remarks and then the default will be on the part of the Government, if we do not explain the position. The second thing is with regard to the Departments of Electricity, Minor irrigation, Major Irrigation, roads and all that, when we have asked for about 55 per cent of the total budget of the State, it is up to the Government to convince the members and carry the members with them and then ask for this huge amount. All these things put together, I am afraid I cannot close my speech before two hours. That time is very necessary.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಹಿಂದೆ ಸಿವಿಲ್ ವರ್ಕ್‌ಗೆ ಕೇವಲ ಒಂದು ದಿವಸ ಮಾತ್ರ ಇತ್ತು. ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಸಿವಿಲ್ ಡಿವಿಷನ್‌ನ ಮೇಲೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಜನರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಬೇಕೆಂದರೆ ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯ? ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂಬ ಆಸೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಇರುತ್ತದೆ. ಈಗ ಶ್ರೀ ಎ. ರಂಗಾಚಾರು ಮಾತನಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ರಂಗಾಚಾರು.—ಸ್ವಾಮಿ, ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್—ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಲಿಪಿಗಳು ನನ್ನ ಹೆಸರಿತ್ತು. ಆದರೆ ಒಂದರೂ ಒಂದು ಕಾರಣ ಹೇಳಿ ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಬಲ್ಲ ಅವಕಾಶ ಸಿಗದಂತೆ ಅವಾಯ್ಡ್ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆದಕಾರಣ ತಾವೀಗ ಲಿಪಿಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರ್ಯಾರು ಹೆಸರುಗಳಿರುತ್ತೋ ಅವರಿಗಲ್ಲ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಿ. ಇಲ್ಲವೇ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆ ಲಿಪಿಗಳಿಗೇನೂ ಬೆರೆಯಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನಾದರೂ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ತಾವು ಬಹಿಷ್ಕಾರ ಮಾಡಿದರೂ ಒಂದು ಪೊಸದಾದ್ದನ್ನು ಘೋಷಿಸಿ ಮಾಡಿ. ನನಗೆ ಈ ನಾಲ್ಕು ದಿವಸಗಳಿಂದ ಡಿವಿಷನ್‌ನ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ದೊರೆತಿಲ್ಲ. ಮೊದಲು ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಮಾತನಾಡಲು ಕರೆದು ಕಡೆಗೆ ಅವರು ರೇಗೋ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ನಾನು ಈ ಹಿಂದೆ ನಡೆದ ಜನರಲ್ ಡಿಸ್ಕಷನ್ ಆನ್ ದಿ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಅದರ ಮೇಲೂ ಮಾತನಾಡಿಲ್ಲ—ಈಚೆಗೆ ಡಿವಿಷನ್‌ನ ಮೇಲೂ ಮಾತನಾಡಿಲ್ಲ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರತಕ್ಕ ತಾವು ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರ ಹಕ್ಕು ಭಸತೆ ಗಾಂಭೀರ್ಯಗಳನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ನಾಳೆ ಉಳಿದ ಡಿವಿಷನ್‌ಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಗಿಲ್ಟಿನ್ ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ರಂಗಾಚಾರು.—ಈ ದಿವಸವೇ ಈ ಡಿವಿಷನ್‌ನ್ನು close ಮಾಡಬೇಡಿ. ಇದರ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರನ್ನೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಮೂರು-ನಾಲ್ಕು ದಿವಸಗಳಿಂದ ಈ ಕಡೆಯವರಿಗೆ ಬಹಳ ಇನ್‌ಜಸ್ಟೀಸ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.....

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ವೀರೇಗೌಡ (ಮಳವಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರತಕ್ಕ.....

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ಕಾರಾವಧಿ ಬಗ್ಗೆ ತಾವೇನು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿರಿ?

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮರಾಠಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಏನು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದಿರಿ ಎಂದು ಈಗ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾನಾಗಲೇ ನನ್ನ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತೆ ಮತ್ತೆ ತಿರ್ಚಾಪವೇನೂ ಮಾಡಿದಿರಿ ಎಂದು ನನ್ನನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ನಾನು ಏನು ಮಾಡಲಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ವಿಠ್ಠಲಗೌಡ.—ಮರಾಠಾ ಮತದವರ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಗೆ ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರ ಮುಂದಿಡಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ದಿವಸ ದೇಶದ ಅರ್ಥಿಕಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಬೆಳೆದು ದೇಶದ್ವಾರತಕ್ಕ ಅಕಾರವ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸಬೇಕಾದರೆ.....

Sri J. B. MALLARADHYA.—What have you decided about the point of order? I want to know the decision of the Chair in this matter.

(ಗರಾಟೆ.....)

ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ,.....

Sri B. D. JATTI (Chief Minister).—Let there be order, Sir,

Sri U. M. MADAPPA.—Point of order. How can the Hon'ble Chief Minister ask the member to sit down ?

Sri B. D. JATTI.—I have requested the Chair to keep order I have said, let there be order Sir.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—I am submitting a representation to the Chair.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ನಿಂತಿರುವಾಗ ಅವರು ಹೇಗೆ ಮಾತನಾಡಬಲ್ಲರು ? ತಾವು ಗಳು ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಮಾತನಾಡಬಾರದು. I will have to take serious action.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—On a point of order Sir. How can he stand up and say to Hon'ble Member to sit down ?

MR. DEPUTY SPEAKER.—I want to bring to the notice of the House seriously that there is serious obstruction in the House I want to take serious notice of these things; otherwise, it would be impossible to carry on the business of the House. ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಶ್ರೀ ವಿಠ್ಠಲಗೌಡರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ನಮಗೂ ಅದೇ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ.....

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ನಾನು ಬಹಳ ಸೀರಿಯಸ್ ಅಗಿ ನೋಟೀಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

[[Mr. SPEAKER in the Chair].

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಓಹೋ ಈಗ ಸ್ಪೀಕರ್ ಅವರು ಬಂದಿದ್ದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆದಾಯಿತು. ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ಹಿಂದೆ ನಾನೇನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವೀಗ ಒಟ್ಟು ನನ್ನ ಜೀವಕ್ಕೆ ತಂದಿರಿ.....

Sri L. H. THIMMA BOVI.—While I was in the Chair, the Hon'ble Member cast a reflection on the Chair. It is not fair that the member should speak like that Sir.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರ ಉದ್ದೇಶವೇನೇ ಇರಲಿ, ಈಗ ಅವರು ಹೇಗೆರಾ... ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಎನಾಗುತ್ತದೆ ಇದರ ಅರ್ಥ? ಅವರ ಉದ್ದೇಶ ಏನೆಯದೇ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಅವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮತೂಕ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಅದರಿಂದ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಮೇಲೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಸೀಡದಲ್ಲಿ ಯಾರಿದ್ದರೂ ಅವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ. ಸೀಡದಲ್ಲಿ ಯಾರೇ ಇರಲಿ-ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಇರಲಿ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಇರಲಿ, ಹೆನಾರ್ ಒಫ್ ಥೀರ್ ಮೇಟಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾರೇ ಇರಲಿ-ಅವರಲ್ಲರೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆಂದೇ ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಥೀರಿನಲ್ಲಿ ಯಾರೇ ಇರಲಿ ಇಂಥ ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡಬಾರದು. ಇದರಿಂದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ನಂದಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ನಾನು ಬಂದ ಕೂಡಲೇ “ನನ್ನ ಹೇವಕ್ಕಿ ತಂದಿರಿ” ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ತಿಳಿಸಬಹುದೇ ಹೊರತು ಈ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಅಡಬಾರದು.

(Interruption)

MR. SPEAKER.—Order, order. ಇದರಾ... ಏತಕ್ಕು? ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ Civil Works Demand ಮೇಲೆ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕರು ಮಾತನಾಡುವುದು ಇದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಲಿಯಂಟ್ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಈಗ ಒಮ್ಮೆಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡುವುದಾದರೆ, ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಸ್ಪೀಕರ್ ಅವರು ಮಾತನಾಡಲು ಬೇರೆಯವರ ಹೆಸರನ್ನು ಕರೆದರು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಯಾರು ಯಾರು ಮಾತನಾಡುವುದು ಇದ್ದಾರೆಂದರೂ ಅವರಿಗಲ್ಲ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು request ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೂ insult ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಅತಿ ಇಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ಅವರ ಇಚ್ಛೆ ಪನೇ ಇದ್ದರೂ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ನೋವಾಗುವಂತೆ ಮಾತನಾಡಬಾರದು. ಅವರ ಮಾತುಗಳು ಮಾತ್ರ ಮನ ನೋಯುವಂತೆ ಇವೆ. ಯಾರ ಮನಸ್ಸು ನೋಯಿಸಬೇಕೆಂಬ ಇಚ್ಛೆ ಅವರಿಗೆ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. Insult ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಇಚ್ಛೆ ಇರದಿದ್ದರೂ insult ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರು ಎಂದರೂ ಅವರ ಮಾತುಗಳಿಂದ insult ಆಗಿದೆ. ಇದೂ ನಿಜ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಹಾಗೇನಾದರೂ ಒಂದು ವೇಳೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಭಾವಿಸುವುದಾದರೆ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಯಾರು ನಿಂತುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬೇಡ. ಎಲ್ಲರೂ ಸುಮ್ಮನೇ ಕೂತುಕೊಳ್ಳಿ. ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಡಿ.

Sri U. M. MADAPPA.—Mr. Speaker, I raised a point of order where you were not here. Ruling was not given. The Chief Minister asked one of the Members on this side of this House to sit down without bringing it to the notice of the Chair. The Leader of the House must know parliamentary procedure.

Sri B. D. JATTI.—You should not try to teach me parliamentary procedure.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ನಾನು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಕೇಳಿ, ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರಿಗೆ ಪ್ರೋಸೀಜರ್ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅವರಿಗೆ ಪ್ರೋಸೀಜರ್ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ದಡ್ಡತನವಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಮಗೂ ಸಹ ಪ್ರೋಸೀಜರ್ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸಹ ದಡ್ಡತನವಾಗಿದೆ.

Sri U. M. MADAPPA.—That is not also correct. He should not intervene when I am on my legs, I only ask you to give your ruling in this matter, When the Hon'ble Member Sri Revanasiddappa was standing up, the Chief Minister said 'sit down' without referring to the Chair. Can a Member of this House ask another Hon'ble Member to sit down? What right has he to say that?

Sri B. D. JATTI.—Sir, I did not ask the Hon'ble Member to 'sit down'. I said, let there be order, order.

(Sri C. J. Muckannappa interrupted)

Sir, the Hon'ble Member Sri Muckannappa wants to intervene at any time. When I am explaining, he has not even the patience to listen. Is it his monopoly in this House to interfere with every Member?

(Sri C. J. Muckannappa interrupted again)

Mr. SPEAKER.—This is evidence to say that the Hon'ble Member is intervening each time.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Sir, in regard to the point of order raised by my Hon'ble Friend Sri Madappa, in what the Chief Minister said just now, perhaps does not remember what he said. In a fit of anger he asked Sri Revannasiddappa to 'sit down'. I am open to correction. We have heard it; perhaps he was in a very angry mood to ask Mr. Revannasiddappa to 'sit down'.

Mr. SPEAKER.—He said 'please sit down'.

Sri J. B. MALLARADHYA.—No, no. Not even that. Even to say that, I do not think any Member can address another Member of this House and ask him what he is not expected to say. I only say that if these things are allowed to go on, it will lead to a lot of unpleasantness. It is up to the Chief Minister to say 'I am sorry' and end this episode. Otherwise, the point of order is very clear. Nobody has a right to call anybody else to order in the House, except the Speaker. Even if the Chief Minister said 'Order, Order' I do not think it is his business to call anybody to order.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Sir, the whole thing is misunderstood. I was also sitting here and listening. I have heard it not only once, but thrice. The Chief Minister said: 'let there be order'; once again he said 'let there be order'. I take it that he only appealed to the Chair: 'let there be order'. He did not ask any member to 'sit down'. That is the truth.

Sri C. M. ARMUGHAM.—We said that the Chief Minister said 'sit down'; and the Chief Minister says that he only said: 'order, order'. Now Sir, you please call for the official proceedings and find out.

Mr. SPEAKER.—He must take these things in their proper spirit. Even if any such thing has happened, let us clear it and begin a new.

Sri M. C. NARASIMHAN.—If the Chief Minister had said jocularly, nobody would have taken it seriously. But he said 'sit down' in a severe strain. I do not know the Public Works Minister has become his witness and he suddenly said this. It is definitely wrong. We all remember very well that he said 'sit down'. That is why, generally Mr. Madappa who is very gentle and not like my friend Mr. Muckannaappa, he definitely took objection.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, the Chief Minister in trying to explain himself make a reference to me and said: 'is it his privilege to interrupt at any time'. May I now ask him to say whether it is his privilege to say anything in any manner he likes? How can he say to another Member: 'sit down'? Is he the Speaker? When you are saying this, should he not give respect to the Chair. The other day he said: 'I bow down to the exalted Chair'. The Chief Minister now-a-days is losing temper Sir?

Mr. SPEAKER.—If the Hon'ble Chief Minister has said 'please sit down', it is a request. I take it as a request. If he has said, 'sit down' he is not in order. If he has said: 'let there be order', it is a request to the Chair to keep order.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ನನ್ನ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—I have given the decision.

Sri U. M. MADAPPA.—What is the decision of the Chair Sir?

Mr. SPEAKER.—I have said that one is a request and the other is a request to the Chair to keep order.

2-00 P.M.

Sri U. M. MADAPPA.—Sir, do you want us to continue in this House after hearing all this?

Mr. SPEAKER.—It is not a question of expressing one's sentiments and one's feeling; it is tolerance on each side. Supposing, any such thing has been said; I gave a ruling yesterday that it would be much better if the Members addressed the Chair.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Sir, supposing, I say something very nasty to the Chief Minister; will that also be tolerated? If any other ordinary member has said it, it would have been a different matter and it would not have had any significance. He is the Leader of the House—he is the Leader to that section and he is the Leader to this section of the House also. He cannot insult a Member of this House. He has not even the courtesy of saying, 'I am sorry.' How can you expect us to pocket all this insult? Merely because my friend Sri Revannasiddappa, is one of the docile Members, he cannot be insulted like this.

Mr. SPEAKER.—If they do not want to pocket it, they need not. But, there is the.....

Sri C.J. MUCKANNAPPA.—Sir, the other day one of the Members said that we have no manners and no decency and we are not maintaining the dignity and decorum of the House. I request you to call the Chief Minister to order and ask him to implement the ruling given by you.

Sri R. M. PATIL (Navalgund).—Sir, I rise to a point of order. Sir, we are seeing this for the last 40 minutes.

Mr. SPEAKER.—Is it 40 minutes?

Sri R. M. PATIL.—Yes, Sir. I am very punctual in these matters. (laughter) But, it is painful to see that it goes on in this manner. I am not casting reflection on anybody. But, it is our misfortune to see that these things are going on in this manner for the last 2 or 3 days. Now, I think, the steam is exhausted and your good self may continue the House.

Mr. SPEAKER.—Is that the point of order? (*Loud laughter*)

Sri K. PUTTASWAMY (Mysore).—I feel, I am duty bound to raise a point of order. The Hon'ble Member Mr. Muckannappa remarked that he wanted to know whether the Chair is afraid of the Chief Minister.

Mr. SPEAKER.—So, he has poked it then? But, I did not mark it

A MEMBER.—It is on the record.

Mr. SPEAKER.—They say, it is on the record, but I did not mark it.

Sri K. PUTTASWAMY.—If it is on the record, I am so much strengthened. Sir, according to me, this is a reflection on the Chair. It suggests indirectly that the Chair is not a free agent and that the Chair is trying to protect the rights of Chief Minister who is also one of the Members of this House. That would mean that the Chair would be partial to one member as against the other members. I do not think the Chair would do it. The Chair would protect the right of all members including Mr. Muckannappa and the Chief Minister. Therefore, I feel that the statement made by Mr. Muckannappa is a definite reflection on the Chair.

Sri G. N. PUTTANNA.—It is only a question.

Sri K. PUTTASWAMY.—Even if it is a question, indirectly it casts a reflection on the Chair. Therefore, I submit that it is out of order and it will have to be removed out of the proceedings and the Chair may take such other action as is necessary to prevent such repetition against the Chair itself.

Mr. SPEAKER.—I would like to know from Sri Muckannappa whether he said that I was afraid of the Chief Minister.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, the whole thing should be taken in its proper context. I think Mr. Puttaswamy is trying to make a mountain out of a mole hill. The whole report has to be read.

Mr. SPEAKER.—I only ask Sri Muckannappa whether he has said it.

Sri M. C. NARASIMHAN.—You please refer to the record.

Mr. SPEAKER.—The Reporter who has taken it down has gone away. While the Reporter is not here, I would like to know it from him whether he has stated it.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, I want to know in what context I might have said it. There was so much chaos in the House and I was not able to follow the statement of Sri Puttaswamy. Let me know the whole proceedings.

Mr. SPEAKER.—Did he say that the Chair was afraid of the Chief Minister?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I do not remember to have said it, Sir.

Mr. SPEAKER.—Did he mean that the Chair was afraid of the Chief Minister?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Never, Sir. I want to know the context.

Mr. SPEAKER.—Out of context or otherwise, did he mean that the Chair was afraid of the Chief Minister?

Sri J. B. MALLARADHYA.—Sir, whatever allegations that might be made against Mr. Muckannappa, he never disrespects the Chair. You may accuse him for anything else, but he never means any disrespect to the Chair.

Mr. SPEAKER.—So, he never meant any disrespect to the Chair.

Sri. C. J. MUCKANNAPPA.—Never Sir. Sir, ever since the House met, my friend has insulted the Chair several times and no action is taken and all that is simply pocketed.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO (Mysore City).—Sir, I rise to a point of order. Whatever might be the utterances of the previous speakers and the rulings of the Speaker, the statement just now made by the Hon'ble Member is derogatory. He says that the Speaker has pocketed many insults made by the Member.

Mr. SPEAKER.—Sri Muckannappa might have said that the Chair has afraid of the Chief Minister. Now he has said that he meant no disrespect to the Chair. Let us square up the whole thing. Another point is that in the heat of the moment, he might have said that the Chair has pocketed some insult coming from another Member. That is another reflection. If he does not mean what he said, then there is an end of the matter. Let me take it like this: he did not say that the Chair was afraid of the Chief Minister. That is one thing. Even if it is there on the record, it may be expunged. Secondly he did not also mean that I pocketed some insults at the hands of some Member. He did not mean that. Even if it is there, it may also be expunged.

Sri K. PUTTASWAMY.—I rise to a point of order.

Sri M. RAMAPPA.—In a vacuum there cannot be a point of order.

Mr. SPEAKER.—There is no vacuum.

Sri K. PUTTASWAMY.—I am sorry that I have to raise another point of order. My Hon'ble friend Sri Muckannappa remarked that the Hon'ble Member has insulted the Chair several times and the Chair has pocketed it. Sir, I am not referring to the latter portion of his remarks, because I know Sir that the Chair is strong enough to protect not only the rights of this House, and the individual Members, but also the dignity of the Chair. Sir, the Hon'ble made a remark that I insulted the Chair several times. Sir, I take it that because he has used the word 'the member', it refers to the person who raised the point of order earlier, and that is myself. That would be a reflection against the character and conduct of a Member who raised the point of order. Sir, I make a fervent appeal to the Chair to protect the rights of the Members, the right of the Members. I am confident that the Chair will see that the rights of speech of the members. I am confident that the Chair will see that the rights of speech of the Hon'ble Members of this House is protected.

Mr. SPEAKER.—I must say that I have been much distressed of late on account of certain incidents that are happening in this House. I am referring not only to today's incident, but also to previous incidents. I have been at my wit's end how all of a sudden in the fourth year of our term of office such things could happen. I am also very much distressed to find that there is a lot deterioration so far as the debates of this House are concerned. I am not blaming anybody. But I am only pointing out to the Members that it is not fair that they should behave like this. They cannot have a dig at the Chair. They cannot impute motives to the Chair. It has been my policy so far as possible to point out the incorrectness of it instead of talking action in the matter. If the Members have not learnt in spite of the fact that they have put in four years of office in this House, I am really extremely sorry and I must say that such Members will never thrive in life. I am very sorry to say that. I make a fervent appeal to the Members that they should behave well; if they want time I am here to adjust so far as time is concerned. If they want any concession, I am here and if it is reasonable, I will give the necessary concession. But I cannot understand members standing in a lump in a group and talking at the same time. Dignity and decorum should be kept in the House. A very responsible citizen of Bangalore had been to me and he made a remark saying that the proceedings of the House were deteriorating very much and he further said that they were dominated by a few individual members to the exclusion of others. I said that I agreed with him because it had been like that. But I make it clear that I am going to take a very serious notice hence forward because after all the dignity and decorum of the House is not merely the main concern of the Chair, but it is also the main concern of every Member of the this House. I have allowed free discussion so far. In future I will not allow such free discussion.

But I will allow a few interruptions here and there. But interruptions if they are too many, jumping like a monkey, it will be very difficult for me to allow such things. I will take very serious notice of these things.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—With great respect to you I must say it is too much to say 'jumping like a monkey'.

Mr. SPEAKER.—Let him take his seat.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—You do not understand. You refer to the House; you refer to the Members and you are saying Members are jumping like monkeys.

Mr. SPEAKER.—I have not said it. It is a misunderstanding. I said: interruptions are allright; if interruptions are too many and jumping like a monkey, I will take action. I will not allow a single member to argue with me. He is not arguing with the Chief Minister. He is arguing with the Chair.—I do say that if interruptions are many and coming like a monkey in the House, it is not fair. I take a serious view of any Member taking any objection to my remarks. After all it is a fact.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—It affects the decency and decorum of Members and certainly we will take objection to that.

Mr. SPEAKER.—I will say it does not.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—I take it for myself.

Mr. SPEAKER.—He may be more sensitive. I cannot help it. He cannot protest against the Chair. He will have to take his seat. After all when I say that, why should it hurt a single member and not hurt others?

Sri M. C. NARASIMHAN.—If statements are made it is little difficult. You are trying to make a blanket statement which it will be very painful for us to swallow.

Mr. SPEAKER.—Does he know that how painful has it been for me to say all these things? I tell him I am making an impersonal statement. I am not referring to any individual. I think I am correct. I will not allow a single member to rise when I am on my legs.

Sri J. B. MALLARAHDYA.—From day to day order of business is being changed and according to yesterday's order of business, it was decided that Civil Works should be taken up for a day. Now it is 2-30 p.m. and we do not know when discussion will be closed and when other Demands will be taken up.

Mr. SPEAKER.—Should we not adjust our work?

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Yesterday you were pleased to say that this Demand will be put to vote at 2 p. m.

Mr. SPEAKER.—We will adjust ourselves.

Sri M. C. NARASIMHAN.—What happened to the point of order raised by Sri, Puttaswamy ?

Mr. SPEAKER.—It has been disposed of.

Sri. M. C. NARASIMHAN.—The chair was not given a ruling on it.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ವೀರೇಗೌಡ, (ಮಳವಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತಾ ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ, ಈಗ ನಿರಾವರಿ ಇರಾಕೆ ಬಹಳ ಪ್ರಮುಖವಾದ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯವಾದ ಖಾಜೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿದೆ, ಈವತ್ತಿನ ದಿವಸ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಹಾರದ ಅಭಾವ ಹೋಗಬೇಕಾದರೆ, ದೇಶದ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿ ಉತ್ತಮವಾಗಬೇಕಾದರೆ, ಈ ಇರಾಕೆ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಯಾವುದೇ ದೇಶ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೂ ಅಲ್ಲಿನ ಬೇಸಾಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಿವೆ ಆ ದೇಶದ ಅಭ್ಯುದಯದ ಸಾಧನೆಯಾಗಲಾರದು ಎಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ವಿಷಯ. ಅದೇ ರೀತಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬೇಸಾಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಬೇಕಾದರೆ ಅಲ್ಲಿನ ನಿರಾವರಿಯ ಕೆಲಸಗಳು ಮತ್ತು ವಿವಿಧ ಚಟುವಟಿಕೆಯ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಬಹಳ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯಬೇಕಾದ್ದು ಅಗತ್ಯ. ಈಗ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಕಾರ್ಯಗಳು ರಥನದಿಂದ ಸಾಗುತ್ತಿವೆ. ಇಷ್ಟರಲ್ಲೇ ದೇಶದ ನಾನಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಹರಿಯುತ್ತಿರತಕ್ಕ ಹೊಳೆಗಳು, ಹಳ್ಳಗಳು, ನಾಲೆಗಳು ನೀರನ್ನು ಕಿಂಚಿತ್ತಾದರೂ ಪೋಲುಮಾಡದೆ ಅದನ್ನು ಬೇಸಾಯಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಹಳ ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸಲಹೆಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಅನೇಕ ನಿರಾವರಿ ಕೆಲಸಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಮರೆಯಬಾರದು. ಏಕೆಂದರೆ ಅನೇಕ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ನಿರಾವರಿಯ ಕೆಲಸಗಳು ಈಗ ನಡೆದು, ಅವುಗಳಿಂದ ಬೇಸಾಯ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಆದರೆ ಆ ನಾಲೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅನೇಕ ನಾಲೆಗಳು ನಾದುರಸ್ತಾಗಿ ಸರಿಯಾಗಿ ನೀರು ಹರಿಯದೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಹರಿಯುವ ನೀರು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗವಾಗದೆ ಬಹಳವಾಗಿ ಹಾಳಾಗುತ್ತಿದೆ. ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಯನ್ನೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಅಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಫರ್ ಮಣ್ಣಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ನಾಲೆಗಳನ್ನು ತೋಡಿರುವುದರಿಂದ ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ನೀರು Percolate ಕೂಡ ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನಿಸಿ ಗ್ರೋಟಿಂಗ್ ಮಾಡುವುದರ ಮುಖೇನ ಹೀಗೆ ಕಾಲವೆ ನೀರು Percolate ಆಗದಿರುವಂತೆ ಮಾಡುವುದು ಮುಖ್ಯವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹೀಗೆ Percolate ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟು ಅದು ಹಳ್ಳ ಕೊಳ್ಳಗಳಿಗೆ ಹುದು ಹೋಗಲು ಬಿಟ್ಟಿದೆ, ಆ ನೀರು ಸಾಗುವಳಿಗೆ ಒದಗದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿದ ಖರ್ಚು ದಂಡವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತುರ್ತಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ, ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಅನೇಕ ನದಿಗಳಲ್ಲಿ ವಿನಾ ಕಾರಣ ನೀರು ಹರಿದು ಕೊನೆಗೆ ಅದು ಮದ್ರಾಸಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಹೀಗೆ ಮೈಸೂರಿಗೂ ಮದ್ರಾಸಿಗೂ ಈ ರೀತಿ ಒಪ್ಪಂದವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ, ನಾವು ನಮ್ಮ ನದಿಗಳಲ್ಲಿ ನೀರು ಹರಿಯಲು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಪ್ರಾಂತ್ಯಗಳವರಿಗೆ ಅದರ ಪ್ರಯೋಜನ ಹೊಂದಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ವಿಷಾದಕರ. ಅದರಿಂದ ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತಜ್ಞರ ಸಲಹೆ ಪಡೆದು ಇಂಥ ನದಿಗಳ ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದರ ಕಡೆ ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕು. ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಮಂಡ್ಯದಿಂದ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾ ಮದ್ದೂರು ಬಳಿಯಿರುವ ಶಿಂಷಾ ನದಿಯಲ್ಲಿ 20-30

ಸಾವಿರ ಎಕರೆಗೆ ಆಗುವ ನೀರು ವಿನಾಕಾರಣ ಮದ್ರಾಸ್ ಅಧಿಪತ್ಯಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ನೂಕು ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಅಣೆಕಟ್ಟನ್ನು ಕಟ್ಟಿದರೆ ವಿರೂಪಾಕ್ಷ ಹೋಬಳಿ, ಹಲ್ಲೂರ್ ಹೋಬಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಆಹಾರದ ಅಭಾವವನ್ನು ನೀಗಿದಂತಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಸಲಹೆ ಬೇಸಾಯ, ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಇವೆರಡೂ ನಿರಾವರಿಯನ್ನು ಆವಲಂಬಿಸಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಬೇಸಾಯ, ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು, ನಿರಾವರಿ ಇವು ಮೂರನ್ನೂ ಒಟ್ಟಿರು ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಹಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಕೆಲಸಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತವೆ. ಈ ಇಲಾಕೆಗಳು ಒಂದಕ್ಕೊಂದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಇರಬಾರದು. ವ್ಯವಸಾಯದ ಇಲಾಕೆಯವರು, ನಿರಾವರಿ ಇಲಾಕೆಯವರು, ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆಯ ಇಲಾಕೆಯವರೂ-ಇವರು ಮೂವರೂ ಸೇರಿ ಒಂದು crop plan ನಿಯೋಜಿಸಿ ಯಾವ ಯಾವ ಪ್ರಾಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಬೆಳೆ ಬೆಳೆಯುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿ ಎಷ್ಟು ಕಡಮೆ ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಎಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬೆಳೆಯಲು ಸಾಧ್ಯ ವೆಂಬುದನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡಿದು ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಒಂದು ಯೋಜನೆ ತಯಾರುಮಾಡಿ ಅದ ರಂತೆ ರೈತರು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಬೆಳೆ ಮಾಡುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗರಾದರೋ ನೀವು ರೈತರಿಗೆ ಬಿಡುತ್ತಿರುವ ನೀರು ಒಂದೆರಡು ಬೆಳೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಸಹ ಪೂರ್ವಿಯಾಗಿ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳಿದಂತೆ ಒಂದು ಕಮಿಷಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಅವರು ಬತ್ತ, ರಾಗಿ, ಕಬ್ಬು ಮುಂತಾಗಿ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲ ಏನೇನು ಬೆಳೆಯುತ್ತದೆಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಲಿ. ಕೆಲವು ಬೆಳೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ನೀರು ಬೇಕು, ಕೆಲವು ಬೆಳೆಗಳಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ನೀರು ಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಪ್ಲಾನ್ ರೀತ್ಯಾ ಬೆಳೆಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡಿದರೆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ರೈತರಿಗೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಹಾರದ ಅಭಾವವಿರುವಾಗ, ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಯಾವಾ್ಯವ ಬಾಗದಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯಬೇಕು. ಕಬ್ಬು ಮುಂತಾದ ರಾಘದ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಎಷ್ಟು ಬೆಳೆಯಬೇಕು ಎಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ರೈತರು ಉತ್ತಮ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಮೇರಿಕ ನಾರಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲೂ ಮಧ್ಯೇ ಮಧ್ಯೇ ಅಣೆಕಟ್ಟು ಕಟ್ಟಿ ಆ ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟೋ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಕಡೆ ನಿರಾವರಿ ಅಣೆಕಟ್ಟು ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶ ವಿಲ್ಲದ ಸಂದರ್ಭವಿದ್ದರೆ, ರೈತರು lift Irrigation ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಬಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಹಾಯ ಮಾಡಿ ಬಾವಿಗಳ ಮುಖೇನ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕಳೆದ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಒಂದುಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಬಾವಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಿಸುವುದ ಕ್ಕೆಂದು ಹಣ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ? ಸಾಲ ಕೊಡುವವರು ರೆವಿನ್ಯೂ ಡಿವಾಲ್ಸ್ ಮೆಂಟಿನವರು ವಿತರಣೆ ಮಾಡುವವರು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಸ್ತರಣಾ ಯೋಜನೆ ಯವರು. ಇವರಿಂದಾಗಿ ರೆವಿನ್ಯೂ ಡಿವಾಲ್ಸ್ ಮೆಂಟಿನವರು 60 ಜನರ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಸ್ತರಣಾ ಯೋಜನೆಯವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿತೆಂದರೆ, ಅವರು ಕೇವಲ 17 ಜನರ ರಿಕಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿದರು ಹೀಗಾಗಿ ಉಳಿದ ಹಣ ರಾಪ್ಸ್ ಆಯಿತು ಹೀಗೆ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ Quarryಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ರೈತರಿಗೆ ನಿರಾಶೆಯನ್ನುಂಟುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಲೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆಕೊಟ್ಟು ಈ ಹಣ ದೊರಕುವಂತೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿ ತನ್ಮೂಲಕ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೆಲವು ವೇಳೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಅವರು ಮುಂದೆ ಮುಂದೆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾ ಹಿಂದೆ

(ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ವಿ. ವೀರೇಗೌಡ)

ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಮರೆತಿರುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಯ ವಿಷಯವನ್ನೇ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ Sugar Cane Cess ಫಂಡಿನಿಂದ 1,400 ಮೈಲುಗಳ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಸಿ ಕಬ್ಬಿನ ಗಾಡಿಗಳು ತಿರುಗಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಗದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಗೊಬ್ಬರ ಹೇರುವುದಕ್ಕೂ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿದ್ದರು.

ಸುಮಾರು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕಾರಣಾಂತರದಿಂದ ಪುಗರ್ ಕೇಸ್ ಸನ್ ಡಿವಿಜನ್ ವಜಾ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ರಸ್ತೆ ರಿಪೇರಿಯಾಗಿದ್ದು. ರೈತರು ಗೊಬ್ಬರ ಮುಂತಾದವನ್ನು ಸಾಗಿಸಲು ತೊಂದರೆ ಯಾಗಿದೆ. ಒಂದೊಂದು ಗಾಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಒಂದು ಟನ್, ಜಾಸ್ತಿಯೆಂದರೆ 1½-1¾ ಟನ್ ಭಾರ ಹೇರಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕಾದರೆ ರಸ್ತೆ ಹಳ್ಳಕೊಳ್ಳಗಳಿಂದ ಕೂಡಿರುವುದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ, ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ರಸ್ತೆ ರಿಪೇರಿಯಾಗದಿರುವುದು ಬಹಳ ವಿಷಾದಕರ. ಇದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಹಾರದ ಬೆಳೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿ ಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆಯುವ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ಈಗಲಾದರೂ ಜಾಗೃತವಾಗಿ ಹೋಗ ರಾಡಿಸುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬುತ್ತೇನೆ. ದಯಮಾಡಿ ಜಾಗೃತೆ ತೊಂದರೆ ತಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂಬ ಆಸೆಯಿದೆ. ಎಲ್ಲೆ ಆಗಲ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕೈಕೊಂಡರೆ ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳ ಬೇಕೆಂಬುದು ನನ್ನ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ. ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲೇ ಆಗಲ ವರ್ಷಗಟ್ಟಲೆ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಕಷ್ಟದಾದ್ದಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನೋಚಿಸುತ್ತೇನೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮದ ರಿಸರ್ವ್ ಎರಡು ಫಾರ್ಮ್‌ಗೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿದರು. ನಂತರ ಒಂದು ಫಾರ್ಮ್‌ಗೆ ಇದ್ದರೆ ಸಾಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂತು. ಶ್ರೀ ರಂಗಪ್ಪಣ್ಣ, ಮದ್ದೂರು-ಈ ಕಡೆ ರಾತ್ರಿವೇಳೆ ಕಳ್ಳತನದಲ್ಲಿ ನೀರನ್ನು ಬೆಳೆಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ರೆವೆನ್ಯೂ ಲೇಕ್ ಆಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವ ಆದಾಯವೂ ಹಾಳಾಗಿ ರೈತರಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗದೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿವೆ. ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲು ವಿ. ಸಿ. ಟೀಮ್ ಒಂದನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಅದು ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯೂ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಸುಮಾರು ಒಂದು ವರ್ಷದ ಮೇರಾಯಿತು. ಇನ್ನಾದರೂ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿರುವ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತವೆಯೆ ಎಂಬುದು ಶಂಕೆಗೆ ಆಸ್ಪದ ಕೊಡುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ದಯಮಾಡಿ ವಿ. ಸಿ. ಟೀಂ ವರದಿಯನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಜಾಗೃತೆ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡು ತ್ತೇನೆ. ಸುಮಾರು 45 ನಿಮಿಷಗಳ ಕಾಲ ಮಾನ್ಯ ಸರಸ್ವರ ವಾಗ್ ಯುದ್ಧದಿಂದ ನನಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮುಖೇನ ಬಹಳ ವಿನಯದಿಂದ ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುವುದಿಷ್ಟು. ಈ ಸಭಾಸದಸ್ಯರು ದೇಶದ ವಿಷಯ ಮಾತ ನಾಡಲು ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡುವುದು ದೇಶದ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ಸಭೆಗೆ ಅಗೌರವವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನರಸಿಂಹನ್.—ಮುಂಚೆ ಏಕೆ ತಾವು ಹೀಗೆ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ವೀರೇಗೌಡ.—ನಾನು ತಮಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ, ಎಲ್ಲರಿಗೂ ರೆಫರ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ including myself. ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಗೌರವ ಕಾಪಾಡುವ ಭಾಗ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರ ಮೇಲೂ ಇದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಇಂಥ ಅವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೂಲಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ತಿಳಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

Sri M. C. NARASIMAHAN.—What is that 'ಅವ್ಯವಸ್ಥೆ'? You have already concluded about forty-five minutes' debate. Then, how is the Hon'ble Member entitled to say anything about 'ಅವ್ಯವಸ್ಥೆ'. It is a definite reflection on you. Do you mean to say that it will be in accordance with the appeal you have made to us some time ago. If this happens, it will be extremely difficult for members to function.

Mr. SPEAKER.—If it is not to his liking, he may ignore it.

Sri M. C. NARASIMHAN.—It is not a question of liking. We are accustomed to things which we do not like. We have stood it in the past. After you have made an appeal that everybody should behave properly, how is it open to a member to lecture about it? We are well within the rules. It was done in consultation with you and right under your nose. So, how can anybody say that it is disorganisation. It is really very bad and if you were to allow it, I am only sorry for it. What he said means total disorganisation. Indirectly it means that you are simply keeping quiet.

Mr. SPEAKER.—I am very sorry. After all, I expected better sort of remarks from Sri Narasimhan.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I respectfully object to it, Sir. I was well within the rules when I made my observations. I did not say anything contrary to the rules.

Mr. SPEAKER.—I do not say that Sri Veere Gowda will be out of his bounds if he makes an appeal to the House. I also do not say that Sri Narasimhan is not correct. He may take exception to the remarks made by Sri Veere Gowda because he may feel that the matter is already settled. Anyway, let us close that chapter. The House will now rise and meet after half an hour.

The House adjourned for recess at Five Minutes past Two of the Clock and reassembled at Ten Minutes past Three of the Clock.

(Mr. DEPUTY SPEAKER in the Chair)

ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ *point of order* (ತಿಪಟೂರು).—

ಸ್ವಾಮೀ, ಈಗಾಗಲೇ ನಡೆದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿನ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್‌ನ್ನು ನೋಡದೇ ಯಾವುದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೂ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ "SIT DOWN" ಎಂದು ಹೇಳಿದುದನ್ನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಒಂದು.

* ಎರಡನೇದು, ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಈ ಹಾಸಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಮೆಂಬರುಗಳನ್ನೂ "MONKEYS." ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ರಾಬಿ ವಲಯದಲ್ಲಿ ವರ್ತಮಾನ ಹುಟ್ಟಿದೆ. ಇದು ಸಭೆಯ ಘನತೆ ಗೌರವಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು. ಆದರೂ ಸಹ ಈ ತರಹ ಹೇಳಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಮ್ಮ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರೂ ನನಗೂ ಸಹ ಅವರಂತೆಯೇ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೇಳುತ್ತದೆ. ಅವರು

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ)

ಪ್ರಸ್ತುತವಯಸ್ಸಾದವರು. ಅದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಹೇಗೆ ಕೇಳತೋ ಏನೋ. ಅದುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪೊರಿಸಿದಿಂಗ್ಸನ್ನು ನೋಡದೆ ಇದಕ್ಕೆ ಏನೂ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡಿಯಲು ಆಗದೇ ಹೋದರೆ ನಾವು ಬೇರೆ ರೀತಿಯಾದ ಸ್ಪಂದನ್ನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—I raise another point.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆಗಲೇ ಅವರು ಇದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. Why should you raise it again ?

Sri C. M. ARUMUGHAM.—You must hear what we say and then give a ruling. If you argue with a Member, it is very unfortunate ; it will not be possible for us to represent anything to the Chair. You hear what we say. The Honourable Speaker who presided before you said that some responsible Member of the public came to him and remarked that the conduct of the House is in a deteriorating condition and that the Speaker agreed with that person. This remark of the Speaker and the public man, whoever he may be, whether he is highly placed or not, is something like questioning the conduct of the House; it becomes a sort of breach of privilege of the House.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—Is it on the motion of privilege that you are Speaking?

Sri C. M. ARUMUGHAM.—If you allow me now, I shall raise it. The Speaker further said that to confirm it he agreed with that public man. I am raising this issue under rule 177 of the Rules of Procedure and Conduct of Business :

“A Member may, with the consent of the Speaker, raise a question involving a breach of privilege either of a Member, or of the Assembly or of a Committee thereof.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—That will not hold good now.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Why not, Sir?

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, ne may be asked to proceed with the point and you can finally conclude that there is no breach of privilege or you can say that it can be raised.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—Sir, he seeks to raise an issue under Rule 177. 177 is governed by the subsequent clauses. As Mr. Narasimhan put it a few minutes ago, in this matter, unless notice is given in writing previously to the Speaker, there is no question of the House discussing the matter. The point will not therefore arise for you to give a decision on the floor of the House.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—If this is a matter of privilege not known to the Speaker, then we can give it in writing. After all, giving in writing is only to convince the Speaker and to make him understand that this is a privilege case. When the matter has come out from the mouth of the Speaker himself, there is no need to give it in writing.

The Speaker has the authority to admit it or not to admit it. It would be too late to give a notice now. I appeal to the Speaker to let us raise the issue now.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I want to raise an issue on an entirely different ground because it is quite possible to refuse it as a breach of privilege in the background that due notice has not been given; possibly you are inclined to hold it like that. But the question we seek to raise is a question which relates to the powers of the Speaker. I do not wish to raise it as a breach of privilege. I wish to bring to the notice of the Speaker that what happened just now about a few minutes ago is something beyond the competence, beyond the powers vested by the rules of procedure. The aspersion he cast is very serious—I consider it very serious, whatever the Speaker may choose to do. I consider it extremely serious.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—On what point is he rising ?

Sri M. C. NARASIMHAN.—Please keep quiet because the Speaker has allowed.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—On a point of order.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಎಧಿರೋಷ ಎತ್ತಿದಮೇಲೆ ನೀವು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

Sri M. C. NARASIMHAN.—By this obstructive tactics, he will only drive all the Opposition into walking out of the House.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—Before the tea recess, we spent nearly two hours wrangling over the procedure...

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ.—ಯಾಕ್ರಿ ನೀವು ಈ language use ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ನಿಮಗೆ ಇಂಗ್ಲಿಷ್ ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ? Why do you come and provoke people like that ?

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—My language may be defective. It does not matter. That is how I put it. If the Member takes it in a particular way, I am not responsible for it.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I want to know what is the specific point he has raised.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—Sri M. C. Narasimhan, an Hon'ble Member of this House, has no right to direct another Hon'ble Member of this House to proceed in a particular way that he desires.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—When the Chief Minister did the same thing, what happened?

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮೊದಲು ಅವರ ಎಧಿರೋಷದ ಮೇಲೆ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾವಾಗಲೂ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರ ಮೇಲೊಬ್ಬರು exchange of words ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

Sri M. C. NARASIMHAN.—My point is this. I have two or three grounds on which I want to make a statement. The first point is about the ruling given by the Speaker. I should not consider it as a ruling because it did not come in the background of a ruling being asked nor did he attempt to give a ruling. I submit that this is the only way

(Sri M. C. NARASIMHAN)

we can represent in the House because this was beyond the competence or beyond the powers vested in the Speaker. Some general remarks of an extremely wide or vague nature was made. The Speaker is entitled to pull up a member, if he goes beyond the rules and if he misbehaves he has enough power. He can even use his coercive powers if in his opinion it is necessary. But he cannot pass remarks in a very general manner or make very serious accusations against us. I am very seriously pained against the accusations. I take it as an accusation against me and against everybody else. It occurs to me that...

[Mr. SPEAKER in the Chair]

Sri M. C. NARASIMHAN.—It occurs to me that it is beyond the powers vested in the Chair.

Mr. SPEAKER.—What is beyond the power of the Chair?

Sri M. C. NARASIMHAN.—It is unfortunate that I have got to make a repeat performance. The point is this. Sometime back...

Mr. SPEAKER.—That is all right. Supposing it is beyond the power of the Chair, I want to know is he raising a point of privilege or what is he doing? If he is raising a point, under rule 177 he has to give it in writing.

Sri M. C. NARASIMHAN.—You were not aware what has happened. Already, Sri Arumugham has raised it as a breach of privilege.

Mr. SPEAKER.—It will have to be given in writing?

Sri C. M. ARUMUGHAM.—What is there to give in writing.

Sri M. C. NARASIMHAN.—He has also explained the reasons why he could not give notice in writing. After all giving in writing, is a formal technical matter. You may please waive it or hold it as on objection.

Mr. SPEAKER.—Under 178 it is necessary. I would like to know, first of all, what is it that he is raising. Is it a point of order or a point under the Constitution or a point of breach of privilege?

Sri M. C. NARASIMHAN.—So far as I am concerned, I am raising it under the Constitution. My friend, Sri Arumugham tried to raise it as a breach of privilege.

Mr. SPEAKER.—Under what article? He can give it in writing that he is going to raise it under the provision of Constitution. I will examine it and let him know if there is a case.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Then I will raise it under the rules. While I was speaking...

Mr. SPEAKER.—Under what rule?

Sri M. C. NARASIMHAN.—I will just explain the point and then refer to the relevant rule.

Mr. SPEAKER.—But he should tell me the rule.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I can only explain the point and then refer you to the rules.

Mr. SPEAKER.—First of all, when a Member wants to draw the attention of the Chair, he has to say that he is raising a point of order or he is making a statement under such and such a rule. He should tell me under what rule he is speaking.

Sri M. C. NARASIMHAN.—You will be only forcing me to waste some time of the House. It is a question of referring to the number of the rule. I was under the impression that everybody was quite familiar with an obvious rule.

Mr. SPEAKER.—I have not been able to understand him. That is why.

Sri M. C. NARASIMHAN.—But the difficulty is you are now allowing me to make a statement.

Mr. SPEAKER.—I will allow my dear friend, to make any statement he likes. Let him please tell me under what rule.

Sri M. C. NARASIMHAN.—The rule is in relation to expunging the remarks. That is the rule I have in mind. I am not able to get the number; you will get it easily because you are more familiar with the rules, than I am, than I am possibly. I refer to the circumstances under which this thing arose. I submit that this is beyond the competence of the Speaker.....

Mr. SPEAKER.—What is beyond the competence of the Speaker?

Sri M. C. NARASIMHAN.—I will make my position clear and then you will kindly say if it is wrong or say if it is in order. Sometime back while I was trying to make a statement you called on the Reporter that he should not take down what I was about to say. You have not even heard what I have said. After all you are a creature of the rules, a creature of the Constitution. Your powers are extremely limited and should be within the ambit of the rules. You can expunge the remarks only under certain circumstances and that too only after the Member has made a statement, and if you find that it is something derogatory or not in keeping with the dignity of the House and is something which is attracted by rule 115. No such thing happened; even before I should make a remark, you asked the Reporter not to take down the remarks. I consider it as a definite breach...

Mr. SPEAKER.—He may give it in writing. I will explain my own position.

Sri M. C. NARASIMHAN.—But you have not heard the other one....

Mr. SPEAKER.—The point that has been raised by the Hon'ble Member is very strange. If I have not called any member to speak it is natural that whatever he says should not be taken. That is very natural. After all in this House the members will have to catch the eye of the speaker and if the member wants to speak without being permitted the Speaker has to say "Please don't talk".

Sri J. B. MALLARADHYA.—In regard to the point raised by Sri Revanna Siddappa, a few minutes before you occupied the Chair. He is very definite that the Hon'ble Chief Minister in an angry mood did say : Sit down.

Mr. SPEAKER.—That has been finished.

Sri J. B. MALLARADHYA.—And the other point is, by way of advising the Hon'ble Member in the course of your observations you referred to members jumping to interruptions like monkeys.

Mr. SPEAKER.—I will not allow the member to distort what I have said. I did not say "interruptions going on like monkeys."

Sri J. B. MALLARADHYA.—You said "interruptions jumping like monkeys."

Mr. SPEAKER.—I will explain what it means. I said that interruptions were like jumping like monkeys. Otherwise they are not interruptions at all.

Sri J. B. MALLARADHYA.—The whole point is, after all the persons who make interruptions in this House are individuals. They are members of this House.

Mr. SPEAKER.—I do not allow the member to speak. He is stretching it too far. If it is his intention to damn the Chair, all right.

Sri J. B. MALLARADHYA.—I must emphatically say that you are making a presumption which is not based on facts.

Mr. SPEAKER.—After all when I say that it is not my intention and I have not said that any member is jumping like monkeys, we must take it. I will not allow any member to interpret like that. He must accept that I did not mean it.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Yes, Sir. You are hurting me that I tried to damn the Chair. My public life stretches over a period of 40 years and you are teaching me like an elementary school boy.....

Mr. SPEAKER.—I will not allow the member to speak. I have also put in 30 years of public life. I have put my service at the disposal of the common man. After all he cannot say that.

Sri J. B. MALLARADHYA.—There was no insinuation. It is the last thing that I will do. I am sorry to say that if that is the impression created, it is most unfortunate.

Mr. SPEAKER.—I will not allow the member to speak.

Sri J. B. MALLARADHYA.—If that is the way in which the.....

Mr. SPEAKER.—I will not allow the member to speak.

Sri J. B. MALLARADHYA.—I want to appeal to the Chair.....

Mr. SPEAKER.—In the circumstances I have no alternative. I will now adjourn the House.

The House adjourned Thirty-Five Minutes past Three of the Clock to meet again at one of the Clock on Friday, the 14th April 1961.
